

Na podlagi 60. člena Poslovnika Občinskega sveta občine Črnomelj (Ur.l. RS, št. 103/13) je Občinski svet občine Črnomelj na svoji 20. redni seji, dne 18. 5. 2017 sprejel

ZAPISNIK

19. redne seje Občinskega sveta občine Črnomelj, ki je bila 30. 3. 2017, v sejni sobi občine Črnomelj, s pričetkom ob 16. uri

Sejo Občinskega sveta Občine Črnomelj je vodila županja Mojca Čemas Stjepanovič.

Na seji je bilo prisotnih 21 članov sveta, kar je pomenilo, da je svet sklepčen in je pričel z delom. Odsotni so bili: Boris Grabrijan in Tončka Jankovič, ki sta prišla pri točki 5 ter Henček Kosec.

Seji so prisostvovali tudi: Andreja Brancelj Bednaršek, Belokranjski muzej Metlika; Milan Šajnovič, Društvo Kohezija; Anja Panjan Trgovčič, Knjižnica Črnomelj; Nada Žagar, Zavod za izobraževanje in kulturo Črnomelj; Peter Črnič, Razvojno informacijski center Bela krajina; Albin Kregar, Cerod d.o.o.; Eva Čemas, Zdravstveni dom Črnomelj; novinarji in občinska uprava.

Po uvodnem pozdravu je županja odprla razpravo k predlogu dnevnega reda seje in predlagala spremembo vrstnega reda obravnave naslednjih točk:

- točka 3: »Sprejem Celostne prometne strategije občine Črnomelj« se obravnava kot točka 4;
- točka 4: »Vloga za sofinanciranje projekta Multikulturni in športni center Bela krajina« se obravnava kot točka 5;
- točka 5: »Poročilo o poslovanju Belokranjskega muzeja Metlika za leto 2016« se obravnava kot točka 3;
- točka 9: »Obravnava in izdaja soglasja k Planu poslovanja Razvojno informacijskega centra Bela krajina za leto 2017« se obravnava kot točka 10;
- točka 14: »Seznanitev s projektom izgradnje objekta za mehansko biološko obdelavo odpadkov Dolenjske in Bele krajine« se obravnava kot točka 9 (ko se seje udeleži direktor Cerod, d.o.o.);
- točka 15: »Poročilo o poslovanju Zdravstvenega doma Črnomelj za leto 2016« se obravnava kot točka 11 (ko se seje udeleži direktorica ZD Črnomelj).

Razprave ni bilo.

Z 21 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji DNEVNI RED:

1. Otvoritev seje in ugotovitev prisotnosti.
2. Razprava in sklepanje o zapisniku 18. redne seje Občinskega sveta občine Črnomelj.
3. Poročilo o poslovanju Belokranjskega muzeja Metlika za leto 2016.
4. Sprejem Celostne prometne strategije občine Črnomelj.
5. Vloga za sofinanciranje projekta Multikulturni in športni center Bela krajina.
6. Poročilo o poslovanju Knjižnice Črnomelj za leto 2016.
7. Poročilo o poslovanju Zavoda za izobraževanje in kulturo Črnomelj za leto 2016.
8. Letno poročilo Razvojno informacijskega centra Bela krajina za leto 2016.
9. Seznanitev s projektom izgradnje objekta za mehansko biološko obdelavo odpadkov Dolenjske in Bele krajine.
10. Obravnava in izdaja soglasja k Planu poslovanja Razvojno informacijskega centra Bela krajina za leto 2017.
11. Poročilo o poslovanju Zdravstvenega doma Črnomelj za leto 2016.

12. Predlog za izdajo Zaključnega računa proračuna občine Črnomelj za leto 2016.
13. Predlog za izdajo Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o porabi koncesijske dajatve za trajnostno gospodarjenje z divjadjo v občini Črnomelj.
14. Predlog Sklepa o oblikovanju odškodnin, najemnin oziroma zakupnin za nepremičnine v lasti občine Črnomelj za leto 2017.
15. Predlog Pravilnika o dodeljevanju sredstev za prireditve in druge aktivnosti, ki pospešujejo kulturni, športni, turistični in humanitarni razvoj ter promocijo Občine Črnomelj.
16. Premožensko pravne zadeve.
17. Kadrovske zadeve.
18. Odgovori na vprašanja in pobude članov sveta.
19. Vprašanja in pobude članov sveta.

K točki 1:

OTVORITEV SEJE IN UGOTOVITEV PRISOTNOSTI

Prisotnost članov sveta je bila ugotovljena ob začetku seje.

K točki 2:

RAZPRAVA IN SKLEPANJE O ZAPISNIKU 18. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE ČRNOMELJ

V razpravi je sodeloval Branislav Adlešič: V zapisniku 18. redne seje Občinskega sveta občine Črnomelj z dne 26.1.2017 se naj dopolni njegova razprava pri točki 5: »Predlog kandidatov za priznanja občine Črnomelj za leto 2016 - IV. Pohvale in graje pri urejanju in varovanju okolja v občini Črnomelj za leto 2016«.

Razprave več ni bilo, zato je županja predlagala glasovanje.

Z 20 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

Zapisnik 18. redne seje Občinskega sveta občine Črnomelj z dne 26.1.2017 se z dopolnitvijo razprave Branislava Adlešiča pri točki 5: »Predlog kandidatov za priznanja občine Črnomelj za leto 2016 - IV. Pohvale in graje pri urejanju in varovanju okolja v občini Črnomelj za leto 2016« sprejme v predloženi vsebini.

K točki 3:

POROČILO O POSLOVANJU BELOKRANJSKEGA MUZEJA METLIKA ZA LETO 2016

Točki je prisostvovala Andreja Brancelj Bednaršek, direktorica Belokranjskega muzeja Metlika, ki je uvodoma v kratkem predstavila poslovanje javnega zavoda v preteklem letu: Poročilo o poslovanju Belokranjskega muzeja Metlika je pripravljeno tako, kot to zahteva pristojno ministrstvo. Belokranjski muzej Metlika je bil pri doseganju zastavljenih ciljev v letu 2016 uspešen. Z zelo majhnimi odstopanji sta bila realizirana tako vsebinski kot finančni načrt. Glavni projekt v lanskem letu, ki je potekal skozi celo leto, je bila razstava Beti. Projekt je bil tudi medijsko zelo pokrit. V letu 2016 je javni zavod manjšo razstavo namenil osamosvojitveni vojni. Edini dolg v lanskem letu je oprema lapidarija z legendami. Pri tem projektu je sodeloval zgodovinar Janez Weiss. Veliko lastnih sredstev je javni zavod namenil programu. Lahko se pohvalimo tudi z bogatim pedagoškim in andragoškim ter popularizacijskim programom.

V razpravi so sodelovali:

Branislav Adlešič, predsednik Odbora za družbene dejavnosti je v kratkem povzel Poročilo o poslovanju Belokranjskega muzeja Metlika za leto 2016 in obrazložil mnenje odbora, ki je poročilo obravnaval na seji 22.3.2017. Odbor občinskemu svetu predlaga, da Letno poročilo Belokranjskega muzeja Metlika za leto 2016 sprejme v predloženi vsebini. Od direktorice javnega zavoda je želel pojasnilo glede dogajanja (zaposlitve, stanja) v Spominski hiši Otona Župančiča Vinica.

Andreja Brancelj Bednaršek: Postopek glede zaposlitve v Spominski hiši Otona Župančiča Vinica je na sodišču. Zaposleni v muzeju skrbimo za to, da obiskovalci spominske hiše na Vinici ne bi občutili, da ima javni zavod kakšne probleme. Vse poteka normalno, zelo veliko pohval prejemamo glede samega vodenja, odprtosti hiše, sodelovanja z obiskovalci, idr. Res je, da spominska hiša ni odprta po odpiralnem času, vendar do sedaj ni bilo nobenega klica oz. pripombe, da si kdo ne bi mogel ogledati razstave. Za delo v spominski hiši se pogodbeno plačuje zunanjo sodelavko. Z obiskom spominske hiše Otona Župančiča smo zadovoljni, saj se je obisk zelo hitro vrnil na nivo prejšnjih let.

Mira Radojčič: Krajanje Vinice so zelo zadovoljni, da se je spominska hiša Otona Župančiča prenovila, vendar ocenjujejo, da hiša še ni tako zaživela kot se je pričakovalo po končani investiciji. Problem je v tem, da naključni obiskovalci potrkaajo na zaprta vrata spominske hiše. V času poletne turistične sezone (od maja do septembra) bi moral biti nekdo prisoten ves čas v spominski hiši. V ta namen bi morala biti tudi vstopnina za nenajavljene obiskovalce drugačna. Za napovedane šolske skupine nekdo poskrbi, vendar bi morali zaposleni nuditi tudi turistične informacije o kraju in ponudnikih turističnih storitev, vendar temu sedaj ni tako.

Andreja Brancelj Bednaršek: V kolikor je govora o turizmu, bi morala biti spominska hiša odprta od jutra do večera, tega pa ena oseba ne zmore. Belokranjski muzej za hišo v Vinici ne more skrbeti ob dosedanji kadrovski sestavi, ki je glede na sistemizacijo že tako le polovično zaposlena. Že v Metliki, kjer imamo dve stavbi, s sedanjo kadrovsko zasedbo komaj zmoremo. Naše osnovno poslanstvo je vsebina. Za to smo v Vinici poskrbeli, hišo pa lahko upravlja tudi turistično društvo ali kdo drug. Tudi z zaposlitvijo od 7. do 15. ure ne bo nič bolje.

Anica Željeznjak: V poročilu je navedeno, da si je obstoječe stalne razstave Belokranjskega muzeja na štirih lokacijah (Metlika, Vinica, Semič, Metlika) ogledalo 9526 obiskovalcev. Koliko obiskovalcev si je ogledalo razstavo na Vinici?

Andreja Brancelj Bednaršek: V letu 2016 je bilo na Vinici 2506 obiskovalcev.

Franc Ivanušič: V obnovo objekta je bilo vloženi ogromno sredstev, zato je potrebno poiskati rešitev, da bo hiša zaživela, ne da životari.

Županja: Želja vseh nas je, da hiša Otona Župančiča zaživi tako, kot si zasluži, zaradi tega tudi v njo vlagamo.

Maja Kocjan: Pridružuje se predhodnikom. Iz bilanca stanja je razvidno, da so bili prihodki v lanskem letu za cca. 12.000 EUR manjši od leta 2015. Kakšen je razlog? Lastni prihodki iz poslovanja so pomembni, zato mora vodstvo muzeja težiti k povečanju prihodkov, na kakšen način? Priložnosti za to so lepe in veliko jih je. Mogoče se v času poletne turistične sezone za delo v spominski hiši na Vinici najame kakšnega študenta.

Andreja Brancelj Bednaršek: V celoti gledano so bili prihodki nižji že na račun zaposlitve ene osebe. Lastni prihodki (iz dejavnosti muzeja in ustvarjeni na trgu preko muzejske trgovine) so bili za 1 % višji kot v letu 2015.

Leopold Perko: Koliko zaposlenih je v Belokranjskem muzeju Metlika?

Andreja Brancelj Bednaršek: V javnem zavodu je trenutno zaposlenih 6 oseb.

Nataša Hudelja: Krajanje Vinice smo veseli nove pridobitve v kraju. Želi pa si, da Belokranjski muzej Metlika še naprej in še boljše sodeluje z lokalno skupnostjo, s ciljem najboljše rešitve za spominsko hišo Otona Župančiča.

Andreja Brancelj Bednaršek: Belokranjski muzej Metlika se ne umika, interes vseh nas je, da je na Vinici čim več obiska.

Cvetka Aupič: Ali obstajajo normativi za zaposlitev v javnem zavodu Belokranjski muzej Metlika?

Andreja Brancelj Bednaršek: V javnem zavodu Belokranjski muzej Metlika je sistemiziranih 12 oseb, trenutno je zaposlenih 6 oseb. Zaposlovanje še ni možno, saj še vedno velja vladna uredba glede zaposlovanja.

Razprave več ni bilo, zato je županja predlagala glasovanje.

Z 21 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

Letno poročilo Belokranjskega muzeja Metlika za leto 2016 se sprejme v predloženi vsebini.

K točki 4:

SPREJEM CELOSTNE PROMETNE STRATEGIJE OBČINE ČRNOMELJ

Točki je prisostvoval Boštjan Krapež, predstavnik HarphaSea d.o.o., Koper, ki je uvodoma predstavil postopek izdelave Celostne prometne strategije občine Črnomelj (CPS), predvidene ukrepe, ki so opredeljeni v akcijskem načrtu posameznega strateškega stebra. Le-ti so: vzpostavitev celostnega prometnega načrtovanja, spodbujanje hoje kot pomembnega potovalnega načina, optimalno izkoriščanje potencialov kolesarjenja, oblikovanje privlačnega javnega potniškega prevoza, uveljavitev optimiziranega cestnega prometa. V CPS je navedenih preko 70 konkretnih ukrepov trajnostne mobilnosti.

V razpravi so sodelovali:

Maja Kocjan: Strategija je vizualno lepo predstavljena, vprašanje pa je, koliko je v njej uporabnosti. Zanima jo smiselnost dokumenta, saj se nenehno poudarja, da sredstev ni. Kje bo občina dobila sredstva, da bo ukrepe iz strategije izvedla in kdaj bodo le-ti izvedeni? Strategija je bila narejena za pešce, zato jo zanima kje bo potekal promet. Veliko sredstev je bilo namenjenih za izdelavo CPS, a ukrepi dejansko ne bodo realizirani 15 let. V teh letih se bo tudi marsikaj spremenilo in ponovno bo potrebno dokument na novo izdelati.

Županja: Izdelava CPS je bila prijavljena na razpis ministrstva. Že letošnje leto začnemo z izvajanjem strategije po korakih Ministrstvo za infrastrukturo bo predvidoma junija 2017 objavilo prvi razpis. Seveda ne bodo vse aktivnosti narejene čez noč, postopoma pa, vsako leto nekaj. Po petih letih bo

narejena revizija CPS. Pregledane bodo izvedene aktivnosti, strategija bo prilagojene takratni situaciji v mestu. Za sredstva ministrstva lahko kandidira samo mesto Črnomelj.

Boštjan Krapež: Če občina nima sprejete CPS, se ne more prijaviti na razpis ministrstva.

Razprave več ni bilo, zato je županja predlagala glasovanje.

Z 20 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

Celostna prometna strategija občine Črnomelj se sprejme v predloženi vsebini.

K točki 5:

VLOGA ZA SOFINANCIRANJE PROJEKTA MULTIKULTURNI IN ŠPORTNI CENTER BELA KRAJINA

Točki je prisostvoval Milan Šajnovič, predstavnik Društva Kohezija.

Branislav Adlešič, predsednik Odbora za družbene dejavnosti je obrazložil mnenje odbora: Odbor za družbene dejavnosti je gradivo obravnaval na seji 19.12.2016. Člani odbora zadevni projekt načeloma podpirajo, vendar v letih 2017 in 2018, zaradi potreb po izboljšanju prostorskih pogojev dela v osnovnih šolah, ni možno pričakovati sofinanciranja s strani občinskega proračuna, zato občinskemu svetu predlagajo, ga gradivo obravnava in ga sprejme kot informacijo. Mnenja je, da je projekt zasnovan vizionarsko. Če kdaj pride do realizacije le-tega, bomo verjetno v naši občini prisiljeni že kaj obstoječega spremeniti ali celo opustiti določene zadeve. Gre za kompleksno zadevo.

Na sejo sta prišla Boris Grabrijan in Tončka Jankovič.

Milan Šajnovič je prisotnim predstavil vsebino projekta Multikulturni in športni center Bela krajina.

V razpravi so sodelovali:

Cvetka Aupič: Ali se katere od navedenih projektnih aktivnosti že izvajajo?

Milan Šajnovič: V okviru športnih dejavnosti se že izvajata judo in samoobramba.

Leopold Perko: Določena društva na lokalnem nivoju že izvajajo aktivnosti, ki so navedene v projektu Društva Kohezija. Od kdaj obstaja Društvo Kohezija in kakšne reference ima društvo?

Milan Šajnovič: Povsod je tako, da so dejavnosti že aktivne. Glede na ciljno skupino smo začutili potrebo, da se ji pomaga na različnih področjih. Društvo Kohezija je bilo ustanovljeno oktobra 2016.

Maja Kocjan: V gradivu ni predlaganega sklepa, o katerem bi občinski svet odločal.

Županja: Odbor za družbene dejavnosti je gradivo obravnaval in predlagal občinskemu svetu predlog sklepa, ki je razviden iz gradiva.

Nataša Hudelja: Iz vsebine projekta so razvidne predvsem pravice in svoboščine posameznikov, pogreša pa vzgojo o obveznostih in odgovornostih.

Zdenka Vrtin: Cilji projekta se ji zdijo pozitivni, vendar se sprašuje kako tako veliko zadevo spraviti v obtok, to je verjetno velik problem. Ponuja se velik obseg aktivnosti iz različnega poklicnega področja.

Poleg, zelo velikega finančnega zaloga, za seboj potegne tudi kadrovski problem. Ali pri nas lahko zadostimo vsem tem ciljem?

Milan Šajnovič: Predviden kader za izvajanje projektnih aktivnosti je razviden iz gradiva.

Stanislav Starešinič: Iz gradiva je razvidno, da se predvideva gradnja objekta, ki bi omogočal kakovostno opravljanje predvidenih aktivnosti Multikulturnega kot tudi športnega centra Bela krajina. V občini športne dvorane in ostale športne objekte že imamo, zato se postavlja vprašanja po upravičenosti gradnje navedenega objekta. Gre za zelo velika finančna sredstva.

Milan Šajnovič: S predhodnikom se ne strinja. Športne aktivnosti društvo sedaj izvaja v telovadnici OŠ Mirana Jarca in to samo v popoldanskem času, kar je znatno premalo. Aktivnosti se naj bi izvajala skozi ves dan, vendar v šolskih prostorih to sedaj ni možno zaradi šolskih obveznosti.

Zdenka Novak: S predhodniki se strinja, gre za zelo velik projekt. Iz projektih aktivnosti je razvidno, da je poudarek na športnih aktivnostih. Programske aktivnosti, ki jih navaja Društvo Kohezija že sedaj izvaja Zavod za izobraževanje in kulturo Črnomelj, za kar so strokovno usposobljeni.

Branislav Adlešič: Gre za vizionarsko zadevo in jo pozdravlja, vendar trenutno ni izvedljiva. Če pride do tega projekta bo potrebno veliko stvari v občini spremeniti oz. drugače zastaviti. Potrebno bo najti skupni jezik.

Mira Radojčič: Iz dosedanje razprave je razvidno, da nihče od razpravljavcev ne zavrača projekta, ga vsebinsko podpira, vendar se pojavlja vprašanje iz finančnega vidika. Leta 2016 se pričakuje sofinanciranje občine Črnomelj v višini 30 %, od leta 2017 pa do konca petletnega obdobja pa 50 % (od 100.000 do 150.000 EUR), kar pomeni spremembo proračuna, ki pa je že sprejet. Postavlja se vprašanje ali ima društvo že kakšna druga sredstva za to obdobje, ker občina nima rezerviranih sredstev za projekt.

Boris Grabrijan: Projekt mora biti breme širše skupnosti v Sloveniji, ne le navedenih občin. Od vseh športov, ki obstajajo se društvo namerava ukvarjati samo z borilnimi veščinami, kar za celotno osebno rast ni dovolj. Želi podrobnejšo obrazložitev predvidenega kadra za izvajanje projektih aktivnosti (ali gre za družinske vezi?).

Milan Šajnovič: Projektne aktivnosti bo izvajal v gradivu naveden kader, ki ima vse kompetence in odgovornosti. Gre tudi za sorodstvene oz. družinske vezi. Glede predloga sklepa OS predlaga, da se oblikuje širši sklep ne le, da občinski svet gradivo sprejme kot informacijo.

Županja je zaključila razpravo in predlagala glasovanje.

Z 20 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

Občinski svet občine Črnomelj podpira projekt Društva Kohezija »Multikulturni in športni center Bela krajina«, vendar ob upoštevanju potreb na področju predšolske in osnovnošolske vzgoje, za katere je kot ustanovitelj tudi odgovoren in glede na to, da ne more zagotoviti sredstev za sofinanciranje projekta, se gradivo »Vloga za sofinanciranje projekta Multikulturni in športni center Bela krajina« sprejme kot informacija.

K točki 6:

POROČILO O POSLOVANJU KNJIŽNICE ČRNOMELJ ZA LETO 2016

Točki je prisostvovala Anja Panjan Trgovčič, direktorica Knjižnice Črnomelj.

Branislav Adlešič, predsednik Odbora za družbene dejavnosti je uvodoma pojasnil, da so vsa razširjena poročila javnih zavodov na voljo pri pripravljavcu gradiva. V nadaljevanju je v kratkem povzel Poročilo o poslovanju Knjižnice Črnomelj za leto 2016 in obrazložil mnenje odbora. Odbor za družbene dejavnosti je gradivo obravnaval na seji 22.3.2017 in občinskemu svetu predlaga, da sprejme naslednja sklepa: 1. Poročilo o poslovanju Knjižnice Črnomelj za leto 2016 se sprejme v predloženi vsebini. 2 Knjižnica Črnomelj lahko presežek prihodkov nad odhodki iz leta 2016, v skupni višini 7.872,00 EUR, nameni za izvajanje in razvoj lastne dejavnosti.

Anja Panjan Trgovčič: V letu 2016 smo delali dobro, korektno, povezovalno, zato vse pohvale sodelavcem. Uspešno sledimo novim ritmom splošnih knjižnic v Sloveniji in tudi širše. Se odpiramo in nismo zgolj shramba določenih knjig, kjer se knjige vračajo in izposojajo, ampak smo prostor izziva in srečanja. Upam, da bomo uspešni tudi v letu 2017, tudi s podporo OS.

V razpravi je sodelovala Maja Kocjan: Pohvalila je delo javnega zavoda, saj se zaposleni zelo trudijo, kar je razvidno iz povečanega števila obiskovalcev knjižnice in prireditev, kakor tudi iz finančnega dela poročila. Ali Knjižnica Črnomelj namerava zaposlovati (glede na standard ima lahko 15 zaposlenih, trenutno pa jih ima 8).

Anja Panjan Trgovčič: Ustanoviteljica Knjižnice Črnomelj je Občina Črnomelj in verjame, da takoj, ko se sprosti neka finančna situacija, bo tudi odobritev dodatnih zaposlitev.

Razprave več ni bilo, zato je županja predlagala glasovanje.

S 23 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

1. Poročilo o poslovanju Knjižnice Črnomelj za leto 2016 se sprejme v predloženi vsebini.
2. Knjižnica Črnomelj lahko presežek prihodkov nad odhodki iz leta 2016, v skupni višini 7.872,00 EUR, nameni za izvajanje in razvoj lastne dejavnosti.

K točki 7:

POROČILO O POSLOVANJU ZAVODA ZA IZOBRAŽEVANJE IN KULTURO ČRNOMELJ ZA LETO 2016

Točki je prisostvovala Nada Žagar, direktorica Zavoda za izobraževanje in kulturo Črnomelj.

Branislav Adlešič, predsednik Odbora za družbene dejavnosti je v kratkem povzel Poslovno poročilo Zavoda za izobraževanje in kulturo Črnomelj za leto 2016 in obrazložil mnenje odbora. Odbor za družbene dejavnosti je poročilo obravnaval na seji 22.3.2017 in občinskemu svetu predlaga, da Letno poročilo Zavoda za izobraževanje in kulturo Črnomelj za leto 2016 sprejme v predloženi vsebini.

Nada Žagar je izpostavila prostorsko problematiko in ovire, s katerimi se zaposleni v javnem zavodu srečujejo pri svojem delu. ZIK Črnomelj dela v nemogočih prostorskih pogojih. Je edini javni zavod, ki nima popolnoma nobenih možnosti za razvoj, za novo zaposlovanje, kljub temu, da je v zadnjih 15 letih pridobil več kot 2 mio EUR na podlagi uspešnih prijav na domačih in mednarodnih javnih razpisih. Na ZIK-u je zaposlenih deset oseb, od tega občina sofinancira za kulturo 2,7, ostali se financirajo iz projektov. Največji problem predstavljajo materialni stroški. V letu 2016 je ZIK za obratovalne stroške kulturnega doma namenil 55.000 EUR. Ker ni nobenih možnosti, da bi samostojno svetovalno središče Pokolpje, za katerega so se zavzemali deset let, izvajali v obstoječih prostorih, je bil dosežen dogovor z županjo, da gredo zaposleni ZIK-a v bivše prostore Policijske postaje Črnomelj, kjer pa so novi obratovalni stroški. V lanskem letu so obratovalni stroški, ko v

prostorih ni bilo uporabnikov, občino stali 12.600 EUR. Ustanoviteljica Občina Črnomelj mora zelo hitro ukrepat, če hočemo razvoj dejavnosti. Odvisnost od javnih razpisov bi bila manjša, če bi bil status zavoda rešen v smislu financiranja plač zaposlenih v celoti in sofinanciranja materialnih stroškov. V letu 2016 je bila izredno pomembna pridobitev na področju urejanja statusa organizacij za izobraževanje odraslih dopolnitev Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja, ker je končno vzpostavila javno mrežo organizacij za izobraževanje odraslih. V javni razpravi je Zakon o izobraževanju odraslih, ki nalaga ustanovitelju, da zagotavlja javnemu zavodu za izobraževanje odraslih, ki ga je ustanovil materialne in obratovalne stroške, investicije, investicijsko vzdrževanje, materialne stroške za osnovno šolo za odrasle, ki je po novi zakonodaji javna služba. ZIK je ugleden javni zavod, ki zelo dobro ve kam gre, ki ve kako priti do javnih sredstev iz naslova javnih razpisov, ampak nekaterih stvari sam ne more reševati. Že nekaj let predlaga OS, da sprejme odlok, na podlagi katerega si javni zavodi, ki jih je ustanovila občina, medsebojno ne bi zaračunavali najemnine za uporabo prostorov.

V razpravi je sodelovala Cvetka Aupič: Je članica sveta Zavoda za izobraževanje in kulturo Črnomelj. Delo zaposlenih v javnem zavodu je pohvalno, njihovo delo je v pogojih, v katerih delajo, zelo dobro in zelo uspešno. Skrajni čas bi že bil, da vsi odgovorni stopijo skupaj in rešijo probleme, ki jih je navedla direktorica javnega zavoda. Programi javnega zavoda so zelo pestri in zajemajo različne strukture občanov. Vsak lahko najde, kar ga veseli. Glavna naloga ZIK-a je izobraževanje odraslih in delo javnega zavoda se lahko primerja z izobraževanjem osnovnih šol, vendar so pogoji dela na ZIK-u bistveno slabši od pogojev dela v osnovnih šolah. Že iz naslova zdravja in varstva je nujno, da zaposleni v javnem zavodu delajo v primernejših pogojih.

Razprave več ni bilo, zato je županja predlagala glasovanje.

S 23 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

Letno poročilo Zavoda za izobraževanje in kulturo Črnomelj za leto 2016 se sprejme v predloženi vsebini.

Nada Žagar je glede na obravnavo predhodne točke pojasnila, da je na sami seji prvič slišala o projektu Društva Kohezija, zato ne želi, da se ime ZIK-a zlorablja, prav tako ne njihove reference, ker ZIK Črnomelj z Društvom Kohezija nima nič.

K točki 8:

LETNO POROČILO RAZVOJNO INFORMACIJSKEGA CENTRA BELA KRAJINA ZA LETO 2016

Točki je prisostvoval Peter Črnič, direktor Razvojno informacijskega centra Bela krajina.

Stanislav Starešinič je po pooblastilu predsednice Odbora za gospodarstvo in komunalno infrastrukturo obrazložil mnenje odbora. Odbor za gospodarstvo in komunalno infrastrukturo je poročilo obravnaval na seji 20.3.2017 in občinskemu svetu predlaga, da gradivo obravnava in k Letnemu poročilu Razvojno informacijskega centra Bela krajina za leto 2016 kot zaključnemu poročilu o poslovanju javnega zavoda v preteklem letu izda soglasje.

Anica Željeznjak, predsednica Odbora za turizem in varstvo okolja je obrazložila mnenje odbora. Odbor za turizem in varstvo okolja je poročilo obravnaval na seji 20.3.2017 in nanj ni imel bistvenih pripomb, je pa pripravljavcu poročila predlagal, da za sejo OS pripravi podrobno poročilo o Jurjevanju 2016, kar je RIC upošteval, poročilo je priloženo na koncu gradiva. Odbor občinskemu svetu predlaga, da gradivo obravnava in poda soglasje k zaključnemu poročilu o poslovanju javnega zavoda RIC Bela krajina v letu 2016.

V razpravi so sodelovali:

Maja Kocjan: Veliko je bilo povedanega o ustanovljenem podjetniškem inkubatorju. Koliko novih delovnih mest je bilo doslej ustvarjenih zaradi tega, po oceni RIC-a? V samem začetku delovanja inkubatorja so prostore dobili podjetniki, ki svojo obrt opravljajo že vrsto let. Kakšen je bil razlog? Sedaj pa podjetniki, ki začenjajo samostojno podjetniško pot do teh prostorov ne morejo priti. RIC nadzoruje tudi porabo sredstev iz programa Pokolpje. Koliko nadzorov je doslej opravil in kaj je ugotovil? Ali RIC sodeluje tudi pri odpiranju javnih ponudb in izbiri prijaviteljev? Kako se odloča pri tem, na podlagi katerih kriterijev? Koliko je bilo doslej iz programa Pokolpje v občini Črnomelj ustvarjenih novih delovnih mest? Iz poročila ni razvidno koliko je bilo, zaradi aktivnosti javnega zavoda, v občino Črnomelj privabljenih novih turistov? Za koliko se je povečala turistična obiskanost občine Črnomelj? S prvo prireditvijo Jurjevanje, ki je bila v mestnem jedru Črnomlja, so bili ljudje zadovoljni, z drugo pa ne, saj je bilo veliko manj aktivnosti. Kakšni so načrti za naprej? Ali so razlogi za preselitev prireditve na novo lokacijo upravičeni, se je kaj privarčevalo? Organizator prireditve še ne izvaja promocije Jurjevanja, čeprav je že mesec marec. S sredstvi, ki so namenjena javnemu zavodu, se veliko potuje po svetu. V Ajpesu je objavljen podatek, da je na ime Črnič Peter s 17.1.2011 ustanovljeno podjetje. Dejavnosti podjetja so: prevajanje in tolmačenje, izobraževanje, pomožne dejavnosti za izobraževanje, idr. Prihodki so bili sicer majhni, v letu 2015 je bilo stanje prihodkov: 0 EUR. Ali gre to za isto osebo kot je direktor RIC-a? V primeru, da je to res ali ima dovoljenje ustanovitelja za opravljanje dejavnosti? Nenavadno je, da ima direktor javnega zavoda še status samostojnega podjetnika, kjer se dejavnosti prekrivajo z dejavnostmi javnega zavoda, ki ga vodi. Glede na govorice sprašuje ali se je na promocijah po tujini in tudi na Jurjevanju res prodajalo lastno vino?

Peter Črnič: Glede navedb predhodnice o prodaji lastnega vina na Jurjevanju ne ve ničesar. V 2011 je imel podjetje, ki pa miruje, nima nobenih prihodkov. Sredstva za promocijo Jurjevanja so omejena. RIC Bela krajina promocijo Jurjevanja koncentrira na zadnji mesec oz. zadnja dva tedna pred prireditvijo. Jurjevanje, kot folklorni festival, je sam po sebi zanimiv za lokalno publiko. Z naslova folklornega festivala nagovarjamo domačo publiko, ki že ve kdaj je in se jo zato nagovarja kasneje. Da bi nagovorili še širšo publiko, smo v lanskem letu začeli s festivalom EtnoModerno, ki je sodoben odraz tradicionalnih obrti, vendar z dizajnerskim pridihom. Jurjevanje je potrebno gledati kot razvojni moment. V prvem letu je bilo s prireditvijo, ki je bila v starem mestnem jedru, zadovoljnih več ljudi kot s prireditvijo naslednje leto. Tudi sam je takšnega mnenja. Organizator festivala RIC Bela krajina vsako leto strmi k novitetam, med katerimi letos najbolj izstopa pridobitev naziva prve slovenske »Zero Waste« prireditve. Sodelujejo z društvom Ekologi brez meja, ki je nacionalna »Zero Waste« organizacija za Slovenijo in organizatorjem prireditev ponuja konkretne korake, kako znižati količine odpadkov, ki nastanejo na prireditvah. Trenutno je šest inkubiranih podjetij in osem predinkubirancev. Ustvarila so se tri nova delovna mesta, je pa potencial še veliko večji. Smo edini inkubator v Sloveniji, ki je po odprtju že imel zasedene kapacitete. V tem času je inkubator že dvakrat razširil delovanje. Po navajanju medijev je inkubator v Novem mestu stal 4 mio EUR, inkubator v Črnomlju pa 30x manj. Glede reševanja problematike pomanjkanja prostorov je bilo na včerajšnjem sestanku župan in župana občin Bele krajine dogovorjeno, da bodo občine ob rebalansih proračunov zagotovile dodatna sredstva. Za vstop v inkubator je bil v začetku nižji kriterij kot je danes. V zadnji širitvi inkubatorja se je izkazalo, da so za en prostor kandidirala tri podjetja, kar je vzpodbuden podatek, ki pomeni, da podjetja inkubator potrebujejo. Glede števila turistov je edini merljiv podatek pobrana turistična taksa, ki glede na leto 2015 kaže na 20 % rast, v kar pa sam ni prepričan, saj se ve, da vsi ponudniki turističnih storitev ne prijavijo vseh svojih gostov. V javnem zavodu potekajo aktivnosti kako bi dejansko beležili realno število nočitev v Beli krajini. Aktivnosti RIC-a glede programa Pokolpje rastejo iz leta v leto, potrebno je opraviti vse več nadzorov ter pomagati podjetnikom pri prijavih na razpise. V lanskem letu je bilo kar nekaj težav, ker nekatera podjetja niso

izpolnjevala pogojev, ki so si jih zadali ob prijavi na razpis (npr. zaposlitve). Tudi na tem področju je bilo zato izvedenih ogromno aktivnosti javnega zavoda, večina težav je bilo dobro oz. zadovoljivo rešenih.

Organizator Jurjevanja je v lanskem letu namenil 1000 EUR za FB oglaševanje. V inkubatorju so zelo dobri strokovnjaki za FB, zato se tudi z njimi dogovarjamo kako vložena sredstva najboljše uporabiti. V nobeni pogodbi ni zapisano, da zaposleni v RIC-u Bela krajina ne bi smeli imeti svojega podjetja. Področje dela, ki ga kot direktor opravlja v javnem zavodu RIC Bela krajina, se ne prekriva s področjem dela v podjetju, ki ga ima.

Mira Radojčič: V poročilu pogrša finančno poročilo, zato predlaga, da se le-to članom OS predloži za naslednjo sejo OS.

Boris Grabrijan: Zanima ga način merjenja števila obiskovalcev prireditve Jurjevanje, saj se v javnosti pojavlja različno število obiskovalcev. Številni ponudniki /rokodelci, obrtniki/ z lokacijo stojnic v Ulici Mirana Jarca niso bili zadovoljni, saj jih obiskovalci ne opazijo. Iz poročila je razvidno, da je v RIC Bela krajina zaposlenih osem oseb, poimensko pa jih je navedeno deset.

Peter Črnič: V RIC Bela krajina je zaposlenih osem oseb, dve osebi delo opravljata preko javnih del. Na Jurjevanju 2016 je bilo cca. 10-15 tisoč obiskovalcev. Za letošnjo prireditev je predvideno več dogajanja na Ulici Mirana Jarca, pripravlja se program ljudskih godcev. Potrebno se je zavedati, da so za rokodelce stojnice brezplačne, nekateri so z obiskom in prodajo zadovoljni, nekateri pa ne. Še vedno je večina obiskovalcev prireditve Jurjevanje Belokranjci, ki pa manj kupujejo belokranjske izdelke. Rokodelec iz drugega dela Slovenije je s prodajo na stojnici verjetno bolj zadovoljen, saj prodaja izdelke, ki niso značilni za Belo krajino.

Boris Grabrijan: Tako kot v lanskem, kot tudi v letošnjem poročilu pri izvedbi dogodkov pogrša navedbo partnerjev, sodelavcev, idr.

Županja je zaključila razpravo in predlagala glasovanje.

S 23 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

Na naslednji seji Občinskega sveta občine Črnomelj se nadaljuje obravnava točke »Letno poročilo Razvojno informacijskega centra Bela krajina za leto 2016«. Članom sveta se za obravnavo predloži tudi računovodsko poročilo javnega zavoda za leto 2016.

K točki 9:

SEZNANITEV S PROJEKTOM IZGRADNJE OBJEKTA ZA MEHANSKO BIOLOŠKO OBDELAVO ODPADKOV DOLENJSKE IN BELE KRAJINE

Točki je prisostvoval Albin Kregar, direktor Cerod, d.o.o.

Stanislav Starešinič je po pooblastilu predsednice Odbora za gospodarstvo in komunalno infrastrukturo obrazložil mnenje odbora. Odbor za gospodarstvo in komunalno infrastrukturo je gradivo obravnaval na seji 20.3.2017 in zavzel naslednja stališča:

- Odbor koncept navedenega projekta, ki vključuje zunanjega izvajalca podpira v smislu nadaljevanja z vsemi aktivnostmi kot je bilo predlagano v gradivu podjetja CeRod, in sicer pod pogojem, da se pred podpisom pogodbe doreče % sofinanciranja, sprejemljiv za Občino Črnomelj.
- Odbor Mestno občino Novo mesto poziva, da do torka, dne 28.03.2017, člane Odbora za gospodarstvo in komunalno infrastrukturo in člane Občinskega sveta občine Črnomelj, pisno (po

elektronski pošti) obvesti glede namenske porabe okoljske dajatve za odlaganje odpadkov v višini 1.222.502,15 EUR;

- V kolikor se ugotovi, da sredstva iz druge alineje niso bila namensko porabljena, predlagamo, da se znesek sofinanciranja projekta zniža vsem občinam podpisnicam pogodbe, in sicer v višini celotne okoljske dajatve za odlaganje odpadkov.

Albin Kregar je prisotne seznanil s projektom izgradnje objekta za mehansko biološko obdelavo odpadkov Dolenjske in Bele krajine.

V razpravi so sodelovali:

Lidija Malešič: Ali so še vedno vse občine družbenice podjetja Cerod prisotne pri sofinanciranju projekta izgradnje objekta za mehansko biološko obdelavo odpadkov Dolenjske in Bele krajine? Je za investicijo možno pridobiti kakšna evropska sredstva?

Albin Kregar: Pri sofinanciranju investicije sodeluje samo deset občin družbenic. Na svetu županov 18.12.2015 je bila podana dokončna odstopna izjava pri sodelovanju v investiciji občin Posavja in občine Šentjernej. Glede na dosednji delež se je sofinancerski delež občini Črnomelj zelo povečal, največ izmed vseh občin, in sicer za štiri krat. V osnutku pogodbe o sodelovanju občin investitoric pri izgradnji objekta MBO je določen delež sofinanciranja občin investitoric v % kot srednja vrednost deleža števila prebivalcev in deleža predvidene letne količine obdelave odpadkov v MBO Leskovec. Področje odpadkov v perspektivi 2014-2020 za področje Slovenije je nič. Trenutno so v finančnih perspektivah EU področja Hrvaške in Srbije. Zadnji in skrajni datum za investicije na področju ravnanja z odpadki je bil 31.12.2015.

Stanislav Starešinič je prebral odgovor Mestne občine Novo mesto glede namenske porabe okoljske dajatve za odlaganje odpadkov v višini 1.222.502,15 EUR, ki so ga člani OS prejeli po e-pošti.

Županja je podala dodatna pojasnila.

Leopold Perko: Odstopno izjavo so podale štiri občine. Glede na tako velik delež sofinanciranja investicije pri izgradnji objekta MBO s strani Občine Črnomelj ga zanima, zakaj tudi Občina Črnomelj ne odstopi od projekta in odpadke odvaža kam drugam?

Nataša Hudelja: Pri določitvi deleža sofinanciranja s strani posameznih občin bi bilo potrebno upoštevati tudi kriterij oddaljenosti posamezne občine od objekta MBO.

Albin Kregar: Občina Črnomelj naj bi sodelovala pri investiciji zaradi minulih vlaganj in potenciala, ki ga podjetje ima.

Leopold Perko: Če Občina Črnomelj odstopi od projekta, ji ostanejo določene obveznosti. Ali so obveznosti ostale tudi občinam, ki so od projekta odstopile?

Albin Kregar: Občine Posavja in občina Šentjernej imajo še vedno obveznosti do Cerod I. in Cerod II.

Andrej Beličič: Občine Posavja same izvajajo mehansko biološko obdelavo odpadkov, kje pa deponirajo odpadke?

Albin Kregar: Odpadke deponirajo na Leskovcu, vendar v količini za katero se v podjetju Cerod ne strinjamo in ne ve, kako se bo zadeva reševala v bodoče.

Samer Khalil: Nesprejemljiv je tako velik razkorak med upravljavskimi pravicami in deležem sofinanciranja investicije. Strinja se s predhodnico, da se pri določitvi deleža sofinanciranja s strani posameznih občin upošteva tudi kriterij oddaljenosti posamezne občine od objekta MBO. Občina, ki je od objekta MBO oddaljena dlje, mora imeti določene ugodnosti.

Boris Grabrijan: Kaj je še možno v zadevi spremeniti, kaj se je dogajalo na današnji seji OS v Novem mestu?

Albin Kregar: Na seji OS v Novem mestu so bili člani seznanjeni s projektom izgradnje objekta MBO Dolenjske in Bele krajine. Na današnjih sejah OS se ne odloča o sami gradnji objekta. Trenutno izvajanje gospodarske javne službe obdelave odpadkov je začasne narave, saj se pripravlja sprejem zakonodaje, po kateri bo možno odpadke obdelovati le v ustrezno zgrajenih centrih za mehansko in biološko obdelavo odpadkov, kar pa trenutno MBO Leskovec ni. V Sloveniji je zgrajenih osem takšnih centrov, v katere se je za dolgoročno obdelavo komunalnih odpadkov doslej vključilo cca. 2/3 slovenskih občin.

Khalil Samer: Na podlagi česa je določen lastniški delež v podjetju Cerod?

Albin Kregar: Lastniški delež je definiran z družbeno pogodbo. Kako je določen, ne ve in o tem nima podatkov.

Maja Kocjan: Koliko je Občina Črnomelj do sedaj vložila? Kaj bi se zgodilo, če bi naša občina sedaj odstopila od projekta? Ali obstaja še kakšna druga cenejša varianta?

Županja: Že v predhodnih razpravah je direktor Ceroda pojasnil prednosti in slabosti izstopa občine Črnomelj od projekta. Občine družbenice imamo v javnem podjetju vpliv na ceno. Pred dokončno odločitvijo bo potrebno pretehtati vse variante. Vsekakor je potrebno doseči dogovor, da se pri deležu sofinanciranja upošteva tudi kriterij oddaljenosti od deponije.

Branislav Adlešič: Glede na glasovalne pravice, ki jih ima Občina Črnomelj, težko verjame, da bodo ostale občine družbenice kriterij oddaljenosti podprle, saj so le-te bližje deponiji.

Leopold Perko: Pri pogajanjih je potrebno predstaviti tudi rezervne opcije (deponija za vse tri belokranjske občine).

Županja: Ob izstopu občin Posavja in občine Šentjernej smo se tudi belokranjski županji in župan pogovarjali na to temo, vendar so se takrat začele stvari odvijati v dobrobit Ceroda (nižanje višine investicije). Res je, da se je kasneje spremenil odstotek sofinanciranja občin investitoric.

Andrej Beličič: Vse tri belokranjske občine morajo enotno nastopati na pogajanjih.

Razprave več ni bilo, zato je županja predlagala glasovanje.

Z 22 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

1. Občinski svet občine Črnomelj se je seznanil s projektom izgradnje objekta za mehansko biološko obdelavo odpadkov Dolenjske in Bele krajine.
2. Občinski svet občine Črnomelj podpira koncept navedenega projekta z vključitvijo zunanjega izvajalca za mehansko obdelavo odpadkov v smeri razbremenitve financiranja investicije s strani občin investitoric.

3. Občinski svet občine Črnomelj predlaga, da se v kriterij sofinanciranja predmetnega projekta vključi še kriterij oddaljenosti od objekta MBO, s tem, da je ponder v korist občin, ki so od objekta MBO oddaljene dlje.

K točki 10:

OBRAVNAVA IN IZDAJA SOGLASJA K PLANU POSLOVANJA RAZVOJNO INFORMACIJSKEGA CENTRA BELA KRAJINA ZA LETO 2017

Točki je prisostvoval Peter Črnič, direktor Razvojno informacijskega centra Bela krajina.

V razpravi so sodelovali:

Maja Kocjan: V poročilih ni napisanih konkretnih rezultatov. Dejstvo je, da je RIC Bela krajina ljudem »rak rana« že vrsto let, glede na ogromna občinska sredstva (cca. 1/10 občinskega proračuna) ne vidijo nobenega efekta javnega zavoda. V prihodnjih poročilih, planih naj bodo konkretno vključeni vsi kazalniki, ki bodo dokazovali in upravičevali dodeljena sredstva. Kakšni so konkretni cilji javnega zavoda, kako jih bo dosegel (pričakuje natančen in ne pavšalen odgovor)? Koliko bo novih turistov, koliko bo novih delovnih mest? Koliko bo novih delovnih mest za mlade? Kakšne aktivnosti so bile in kakšne bodo v prihodnje? Že vsa leta opozarja na navedene zadeve.

Županja: Stavba Stratus živi, prav tako bivši prostori lekarne, v teku so aktivnosti za prostore v TRIS Kanižarica. Sodelovanje zaposlenih v RIC-u je potrebno pohvaliti, predvsem na področju programa Pokolpje. Namreč podjetniki iz območja Bele krajine v bistveno večjem številu prejemajo sredstva programa Pokolpje, kot podjetniki v ostalih predelih. Veliko energije, tako s strani RIC-a in s strani belokranjskih županov in župana, je bilo vloženo, da so podjetniki izpolnili pogoje razpisa v celoti oz. deloma. Vidne so pozitivne stvari in napredek, sicer ni takšen kot bi radi (na področju turizma), vendar je potrebno ekipo javnega zavoda tudi pohvaliti. Seveda bo potrebno postoriti še veliko, da bodo zadeve stekle tako, kot bi si vsi skupaj želimo. Cilji javnega zavoda so zapisani, mogoče so premalo konkretizirani. Javni zavod RIC Bela krajina se bi moral bolj pohvaliti.

Maja Kocjan: Kakšni so efekti od potovanj, koliko novih podjetij, turistov je RIC pripeljal v občino? Res je, da je inkubator zaživel, tudi zelo dobre delavnice organizira, vendar podjetniki, ki so želeli v inkubator ne dobijo prostora v njem, saj ga zasedajo podjetniki, ki že vrsto let opravljajo svojo dejavnost.

Županja: Z razpravo predhodnice se ne strinja, saj je bila zadeva glede zasedenosti prostora v stavbi bivše lekarne že obrazložena. Res je, da v navedeni stavbi posluje podjetnik, ki svojo dejavnost opravlja že vrsto let, vendar imajo ostali podjetniki, ki so v stavbi, tudi zaradi njega več strank in posledično več prihodka.

Jože Veselič: Se strinja, da je nekatere stvari opaziti, vendar se od javnega zavoda, za katerega je namenjenih ogromno občinskih sredstev, pričakuje bistveno več. Na občinskem svetu se je v preteklosti že govorilo, da se bo financiranje RIC-a postopoma zmanjševalo in da bo javni zavod sam zaživel. V to je tudi sam trdno verjel, vendar se to do sedaj še ni izkazalo.

Peter Črnič: Ne zavajati javnosti. Od kod informacija, da gre 1/10 proračunskih sredstev javnemu zavodu RIC Bela krajina? Potrebno je povedati, da RIC pokriva področje podjetništva, turizma, mestne muzejske zbirke in podjetniškega inkubatorja. Z istim številom zaposlenih in isto višino sredstev opravlja dvakrat več storitev kot pred leti. Za primer navaja Kočevje, kjer isto delo opravljajo štiri institucije. RIC Bela krajina se bi lahko pohvalil z ustvarjenimi 200 novimi delovnimi mesti preko

programa Pokolpje, vendar se ne. Res je, da so podjetniki Bele krajine pridobili 80 % sredstev iz programa Pokolpje. Res je, da so zaposleni javnega zavoda tudi del teh zaslug. Javni zavod si ne prilašča zaslug za 20 % povečanje števila turistov v naši občini. V vsakem planu in poročilu so natančno opredeljeni kazalniki kaj se bo naredilo. Glede vlog za inkubator je ustanovljena komisija, ki strokovno odloči o tem ali je podjetje »zrelo« za inkubator ali ne. V prostorih bivše lekarne opravlja dejavnost čevljar, ki je deficitarni poklic v celotni Sloveniji. Lahko smo zadovoljni, da lahko ohranimo poklic čevljarja.

Jože Veselič: S strani direktorja je bilo povedano, da RIC Bela krajina opravlja dvakrat več storitev, vendar tega učinka sam žal ne opazi. Če javni zavod ima zasluge, naj jih tudi zapiše, da bodo vidne ljudem. V nasprotnem primeru ne more dati besede, da poslovanje javnega zavoda podpira.

Peter Črnič: Javni zavod je delno zaslužen za nova delovna mesta v Pokolpju. Ponovno poudarja, da so 80 % sredstev iz programa Pokolpje pridobili podjetniki iz Bele krajine. Gre za velik pokazatelj uspešnega dela ekipe javnega zavoda, ki dela na programu Pokolpju.

Stanislav Starešinič: RIC Bela krajina dela dobro in pohvalno, plan je razvojno naravnani. Tudi inkubator dobro dela, rezultati so vidni. Na srečanju z gospodarstveniki v Kanižarici je bilo s strani prisotnih razbrati, da so s sodelovanjem javnega zavoda zadovoljni, da jim pomaga pri prijavih na razpise, razvoju podjetja, idr. Javni zavod ni upravičen enostranskih kritik, ki so bile izrečene na današnji seji.

Branislav Adlešič: Črnomalci bi radi imeli Jurjevanje v Jurjevanjski dragi. Za letošnje leto je to sicer prepozno, vendar predloga o stari lokaciji ni čisto za opustiti. Ekonomski kazalniki sicer kažejo drugače. Na lanskoletni prireditvi je bilo nekaj nastopov ob nezanimivih urah (v popoldanskem času ko je bilo zelo močno sonce), zato je bil obisk prireditev v navedenem času zelo slab. Prireditve je bila zaključena ob 22.30 uri, kar pa večini obiskovalcev ne odgovarja, saj si želijo tudi zabavnega dela. Naj bo to v razmislek organizatorjev za v bodoče.

Zdenka Vrtin: Navajeni smo bili, da se je po kulturnem programu nadaljevalo z zabavnim delom. Mnogi ta del pogrešajo. Naj se v bodoče razmišlja tudi o tem, da se prireditve obnovi z zabavnim delom.

Jože Veselič je repliciral izvajanje Stanislava Starešiniča glede srečanja gospodarstvenikov v Kanižarici.

Peter Črnič: Jurjevanje je folklorni festival, pomembno je poudariti kulturni moment. Ker se je Jurjevanje preselilo v mestno jedro, so se v starem mestnem jedru Črnomlja v lanskem letu skozi celo leto izvajale prireditve, teh je bilo osem. Da lanska prireditve ni bila optimalna ve in organizator ima kar nekaj korekcij, ki jih želi odpraviti. Zabavnega dela, s finančnega vidika, organizator ne more zagotoviti. Mogoče je tudi čas za širši razmislek, konsenz, kam festival Jurjevanje peljati in kaj to sploh je /kulturna prireditve ali veselica/.

Nataša Hudelja: Vsak ima svoje mnenje, pogled oz. pričakovanja kaj se od Jurjevanja želi. Smiselno je pogledati kakšen je namen prireditve, ali narediti dve prireditvi, da zadovoljimo vsa pričakovanja? Plan RIC-a za leto 2017 je dobro pripravljen. Kot je bilo že povedano, se bi dalo tudi kaj izboljšati. Pohvalno je, da so pri vsakem področju navedeni kazalniki, po katerih bo merjena učinkovitost. Sama se udeležuje predavanj, ki jih javni zavod organizira in iz lastnih izkušenj lahko pove, da so le-ta kvalitetno organizirana in dobra. Žal pa ugotavlja, ko se pogovarja z drugimi, da preveč pričakujemo kaj bo nekdo drug za nas naredil, premalo pa smo sami aktivni.

Boris Grabrijan: Zaradi lažje priprave poročil, planov, kakor tudi zaradi obravnave na seji OS, je že v lanskem letu predlagal, da občinska uprava pripravi navodilo kaj so obvezni elementi pri pripravi poročil in programov javnih zavodov. V planu poslovanja javni zavod navaja obnovo kolesarskih poti – kje to je? Vodenje turističnih novinarjev – blogerjev – kakšen učinek to prinaša? Pogreša podatke o turistični taksi. Dobro bi bilo, da je program dela pripravljen z realizacijo.

Peter Črnič: Glede na prejšnja leta je bil narejen korak naprej, kar se tiče blogerjev. Svet se zelo hitro spreminja. Komunikacije na socialnih omrežjih se razvijajo s svetlobno hitrostjo. V 2015 so bili izdelani opisni deli kolesarskih poti, v letošnjem letu bodo prenovljene štiri kolesarske poti po občini Črnomelj. Skupnih nočitev v občini Črnomelj je bilo 31.600, kar je cca. 20 % več od predhodnega leta.

Županja: Poročilo o turistični taksi bo obravnaval občinski svet, predvidoma na naslednji seji OS.

Razprave več ni bilo, zato je županja predlagala glasovanje.

Z 21 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

Izda se soglasje k Planu poslovanja javnega zavoda »Razvojno informacijski center Bela krajina« za leto 2017, to je k letnemu programu dela in finančnem načrtu javnega zavoda.

K točki 11:

POROČILO O POSLOVANJU ZDRAVSTVENEGA DOMA ČRNOMELJ ZA LETO 2016

Točki je prisostvovala Eva Čemas, direktorica Zdravstvenega doma Črnomelj.

Branislav Adlešič, predsednik Odbora za družbene dejavnosti je obrazložil mnenje odbora. Odbor je poročilo obravnaval na seji 22.3.2017 in občinskemu svetu predlaga, da Letno poročilo Zdravstvenega doma Črnomelj za leto 2016 sprejme v predloženi vsebini. Člane odbora pa zanima: V mestu se širijo govorice o odpovedi dr. Rožmana in razpisu koncesije, zato direktorico prosi za pojasnilo. Pri nekaterih zdravnikih je potrebno čakati po dve ali tri ure, ker se pacientov ne kliče po času naročanja, temveč po času prihoda v zdravstveni dom. Ali se da tu kaj narediti?

Eva Čemas: Uvodoma je prisotne seznanila z uspešnostjo poslovanja javnega zavoda v preteklem letu ter v nadaljevanju podala pojasnilo na zastavljeni vprašanji. 31.12.2016 je dr. Rožman podal odpoved. ZD Črnomelj je takoj objavil razpis za prosto delovno mesto, vendar kandidatov za zaposlitev ni bilo. Zaradi tega je strokovni svet ZD Črnomelj sklenil, da se ena koncesija vrne občini. Glede na to, da je to v nasprotju s strateškim načrtom zdravstvenega doma, ki govori o pridobivanju programov in ne o vračanju koncesij, je o zadevi odločal svet zavoda, kot organ upravljanja. Na svetu zavoda je bilo sprejeto, da se ta koncesija lahko vrne Občini Črnomelj. Ker do 28.2.2017 ni bilo nobene prijave je ZD Črnomelj koncesijo vrnil Občini Črnomelj. Zdravnice v ZD Črnomelj zagotavljajo zdravstveno oskrbo tudi za paciente dr. Rožmana.

Po anketi, ki jo javni zavod izvaja med uporabniki, je ugotovljeno, da največ čakajo tisti pacienti, ki niso naročeni. Res je, da ima vsak zdravnik svoj način dela. Zdravniki so nosilci svojih dejavnosti in oni odločajo o načinu dela v svoji ambulanti. Res je tudi, da določeni pacienti izkoriščajo predvsem urgentno ambulanto (pridejo na soboto po zdravila, ker jim jih je zmanjkalo, ipd.). Verjame, da tudi v ZD Črnomelj ni vse idealno in da se kateri od zaposlenih tudi kdaj neprimerno odzove. Če ima kdo kakšne konkretne pripombe, naj se oglasi pri njej.

V razpravi so sodelovali:

Stanislav Starešinič: Z zdravstvenimi storitvami v ZD Črnomelj je zadovoljen, tudi osebje je prijazno in dostopno. Po njegovem mnenju na parkirnih mestih pred zdravstvenim domom ne parkirajo le uporabniki storitev zdravstvenega doma, temveč tudi drugi, kar ima za posledico zasedenost parkirišč in pomanjkanje parkirnih mest za uporabnike storitev zdravstvenega doma. Kako rešiti ta problem (s parkomatom, omejitvijo časa parkiranja)?

Eva Čemas: Res je, da so ob določenih urah parkirišča zdravstvenega doma polno zasedena, ki pa se čez čas sprostijo. Uporabniki storitev zdravstvenega doma parkirajo svoja vozila tudi pred trgovino Lidl. Parkirišče je v upravljanju zdravstvenega doma, lastnik stavbe in parkirišča pa je občina Črnomelj. Sredstev za gradnjo parkirišč javni zavod nima. Poleg tega v okolici stavbe zdravstvenega doma ni možnosti za gradnjo parkirišč, saj dolgoročno so ta zemljišča namenjena za širitev zdravstvenega doma.

Jože Veselič: Poročilo o poslovanju ZD Črnomelj je zelo dobro pripravljeno. Pohvalil je tudi način dela svoje osebne zdravnice. Sprašuje po razlogu odhoda dr. Rožmana in bo sedaj z njegovimi pacienti?

Eva Čemas: Zakaj je dr. Rožman podal odpoved je njegova osebna odločitev. Kakor je že pojasnila zdravnice v ZD Črnomelj zagotavljajo zdravstveno oskrbo tudi za paciente dr. Rožmana, lahko pa si izberejo tudi svojega zdravnika.

Maja Kocjan: Prebrala je sporočilo občanke glede pomanjkanja zdravnikov v občini Črnomelj.

Eva Čemas: Obe koncesiji, ki sta jih dala nazaj dr. Macan in dr. Borič je Občina Črnomelj, v skladu s strategijo razvoja zdravstva na primarni ravni, ki jo je OS sprejel leta 2012, ponudila javnemu zdravstvenemu zavodu. Glede na to, da je tisti moment ZD Črnomelj imel več zdravnikov kot programov, in so zdravniki delali po drugačni organizacijski strukturi, smo v javnem zavodu preračunali, da lahko eno koncesijo pokrijemo (to je bila koncesija dr. Boriča) in jo je ZD Črnomelj prevzel. Za koncesijo dr. Macana je občina razpisala nadomestno koncesijo. Do 1.7.2017 je rok, ko naj bi koncesionar prevzel delo. Nihče od pacientov dr. Boriča, dr. Macana in dr. Rožmana ne bo ostal brez zdravniške pomoči, vsi bodo oskrbljeni v ZD Črnomelj. S 1.4.2017 začne delo koncesionarka dr. Suzana Milenkovič. ZD Črnomelj ima še vedno odprto razpis za zdravnika.

Županja: Občina Črnomelj ima objavljen Javni razpis za podelitev koncesije za opravljanje javne službe na področju osnovne zdravstvene dejavnosti – splošne medicine v občini Črnomelj

Razprave več ni bilo, zato je županja predlagala glasovanje.

S 23 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

Letno poročilo Zdravstvenega doma Črnomelj za leto 2016 se sprejme v predloženi vsebini.

K točki 12:

PREDLOG ZA IZDAJO ZAKLJUČNEGA RAČUNA PRORAČUNA OBČINE ČRNOMELJ ZA LETO 2016

V razpravi so sodelovali:

Maja Kocjan: Iz zaključnega računa proračuna občine Črnomelj za leto 2016 ni videti nobenega razvoja, temu primerno je tudi občina razvita. Da se dela brez vizije opozarjamo že dolgo, zdaj je to razvidno tudi iz današnjega gradiva zaključnega računa. Prihodki so zelo nizki in za 1 milijon nižji od planiranih pri rebalansu. Kaj je razlog za tako nizke prihodke? Občina je prejela le 28.722 evrov evropskih sredstev. Zakaj tako malo? Glede na primerjavo z drugimi občinami, tudi manjšimi od

občine Črnomelj, nobena od njih ni prejela tako nizka evropska sredstva. Na podlagi česa lahko pričakujemo razvoj občine? Odhodkov je za 1,4 milijona manj od načrtovanih. Investicijski odhodki so bili samo 64 % od načrtovanih. Na podlagi česa lahko pričakujemo razvoj občine, če se že sredstva za investicije zmanjšujejo? Glede na pretekle razprave na OS jo zanima ali je občina v roku plačevala vse svoje obveznosti do javnih zavodov in ustanov, kjer je ustanoviteljica ali soustanoviteljica?

Županja: Vsekakor se s predhodnico, da ni razvoja, ne strinja. Razvoj je bil in je razviden iz investicij, ki so bile narejene. Glede primerjave naše občine z ostalimi občinami v Sloveniji je potrebno imeti ista izhodišča, potrebno je upoštevati socialne kazalnike v posamezni občini, koliko sredstev občina namenja za vrtce, šole, ostale javne zavode, socialo, idr. Občina Črnomelj je ena izmed redkih občin v Sloveniji, ki ima 99 % pokritost s pitno vodo. Ves čas so bila vlaganja v izgradnjo vodovodnih omrežij, tudi v letu 2016. Tudi v samem mestu Črnomelj je bilo veliko narejenega, hkrati pa tudi veliko uničenega. Kot primer vandalizma je izpostavila poškodovanje nove ograje in svetilk na Majer, idr. Pri investicijskih odhodkih so bila planirana sredstva za poslovno cono Majer in poslovno cono TRIS Kanižarica, vendar do realizacije v letu 2016 ni prišlo, saj je bila pogodba z ministrstvom podpisana šele januarja 2017. Zadeve glede poravnave obveznosti do javnih zavodov so se bistveno spremenile, na boljše.

Maja Kocjan: Vse občine se srečujejo z istimi zadevami. Dejstvo je, da je občina Črnomelj pri pridobivanju evropskih sredstev zaspala, zato predlaga, da se občinska uprava v prihodnje bolj usmeri na pridobivanje teh sredstev, da se imenuje delovna skupina, ki bo skrbela za prijave in pridobivanje evropskih sredstev. Več sredstev se naj nameni za sam razvoj občine, za investicije.

Županja: V občini je bilo ogromno narejenega, kar se mogoče ne vidi, kot npr. vodovodno in kanalizacijsko omrežje, ki je pod zemljo. Objave razpisov v OU spremljamo in na tiste, kjer je možno se tudi prijavimo. Res je, da je vse manj razpisov za investicije.

Štefan Misja: Z razpravo članice OS se ne strinja, saj je bilo v občini Črnomelj veliko narejenega, znižala se je brezposelnost, stvari se izboljšujejo, prihajajo novi podjetniki oz. obstoječi zaposlujejo nove ljudi (Akrapovič, Adria, ipd.).

Sejo so trenutno zapustili Maja Kocjan, Franc Ivanušič in Boris Grabrijan.

Razprave več ni bilo, zato je županja predlagala glasovanje.

S 17 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

1. Predlog za izdajo Zaključnega računa proračuna občine Črnomelj za leto 2016 s prilogami se sprejme v predloženi vsebini.
2. Sprejme se Sklep o odpisu osnovnih sredstev za leto 2016, kot ga predlaga popisna komisija.

Županja je predlagala, da se Predlog za izdajo Zaključnega računa proračuna občine Črnomelj za leto 2016 s prilogami spremeni v Predlog Zaključnega računa proračuna občine Črnomelj za leto 2016 s prilogami.

Ker razprave ni bilo, je predlagala glasovanje.

S 17 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

Predlog za izdajo Zaključnega računa proračuna občine Črnomelj za leto 2016 s prilogami se spremeni v Predlog Zaključnega računa proračuna občine Črnomelj za leto 2016 s prilogami.

S 16 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

1. Zaključni račun proračuna občine Črnomelj za leto 2016 s prilogami se sprejme v predloženi vsebini.
2. Sklep o odpisu osnovnih sredstev za leto 2016 se sprejme v predloženi vsebini.

Na sejo se je vrnil Boris Grabrijan.

K točki 13:

PREDLOG ZA IZDAJO ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O PORABI KONCESIJSKE DAJATVE ZA TRAJNOSTNO GOSPODARJENJE Z DIVJADJO V OBČINI ČRNOMELJ

Razprave ni bilo.

Z 18 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

Predlog za izdajo Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o porabi koncesijske dajatve za trajnostno gospodarjenje z divjadjo v občini Črnomelj se sprejme v predloženi vsebini.

Županja je predlagala, da se Predlog za izdajo Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o porabi koncesijske dajatve za trajnostno gospodarjenje z divjadjo v občini Črnomelj spremeni v Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o porabi koncesijske dajatve za trajnostno gospodarjenje z divjadjo v občini Črnomelj.

Ker razprave ni bilo, je predlagala glasovanje.

Z 19 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

Predlog za izdajo Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o porabi koncesijske dajatve za trajnostno gospodarjenje z divjadjo v občini Črnomelj se spremeni v Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o porabi koncesijske dajatve za trajnostno gospodarjenje z divjadjo v občini Črnomelj.

Z 19 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o porabi koncesijske dajatve za trajnostno gospodarjenje z divjadjo v občini Črnomelj se sprejme v predloženi vsebini.

Na sejo sta se vrnila Maja Kocjan in Franc Ivanušič.

K točki 14:

PREDLOG SKLEPA O OBLIKOVANJU ODŠKODNIN, NAJEMNIN OZIROMA ZAKUPNIN ZA NEPREMIČNINE V LASTI OBČINE ČRNOMELJ ZA LETO 2017

V razpravi je sodeloval Boris Grabrijan: Ali se najemnine za nepremičnine v lasti občine Črnomelj lahko odpišejo? Za primer je navedel primer v Perudini, kjer kmetijsko zemljišče okrog kala nihče ne čisti in ne vzdržuje.

Slavica Novak Janžekovič, OU: Zakonodaja prepoveduje, da bi nekomu brezplačno oddali kmetijsko zemljišče v najem.

Razprave več ni bilo, zato je županja predlagala glasovanje.

Z 22 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

Sklep o oblikovanju odškodnin, najemnin oziroma zakupnin za nepremičnine v lasti občine Črnomelj za leto 2017 se sprejme v predloženi vsebini.

K točki 15:

PREDLOG PRAVILNIKA O DODELJEVANJU SREDSTEV ZA PRIREDITVE IN DRUGE AKTIVNOSTI, KI POSPEŠUJEJO KULTURNI, ŠPORTNI, TURISTIČNI IN HUMANITARNI RAZVOJ TER PROMOCIJO OBČINE ČRNOMELJ

Razprave ni bilo.

S 23 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

Pravilnik o dodeljevanju sredstev za prireditve in druge aktivnosti, ki pospešujejo kulturni, športni, turistični in humanitarni razvoj za promocijo Občine Črnomelj se sprejme v predloženi vsebini.

K točki 16:

PREMOŽENJSKO PRAVNE ZADEVE

1. Neodplačen prenos nepremičnin

Razprave ni bilo.

S 23 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

Občina Črnomelj, Trg svobode 3, 8340 Črnomelj neodplačno prenese dele nepremičnin parc. št. 748/3, parc. št. 845/5, parc. št. 834/13, vse k.o. 1535-Črnomelj in parc. št. 3052/2, parc. št. 2997/5, parc. št. 3009/1, vse k.o. 1536-Talčji Vrh, v last Republike Slovenije.

2. Uskladitev zemljiškoknjižnega stanja z dejanskim stanjem

Razprave ni bilo.

S 23 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

Občina Črnomelj, Trg svobode 3, 8340 Črnomelj pristopi k sklenitvi pogodbe o uskladitvi zemljiškoknjižnega stanja z dejanskim stanjem za nepremičnino: katastrska občina 1535 Črnomelj, stavba 18 del stavbe 20 (ID 5727254), na naslovu Ulica 21. oktobra 4a, 8340 Črnomelj, s katero se na prej navedenem stanovanju pripozna lastninska pravica v korist in na ime osebe: Polonca Stariha, Ulica 21. oktobra 4a, 8340 Črnomelj do celote (1/1), s pripadajočim solastniškim deležem na skupnih delih stavbe.

K točki 17:

KADROVSKE ZADEVE

1. Imenovanje enega predstavnika Občine Črnomelj v Svet Srednje šole Črnomelj

Razprave ni bilo.

S 23 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

V Svet javnega zavoda Srednja šola Črnomelj se kot predstavnik ustanovitelja s stani Občine Črnomelj imenuje Samer Khalil, Črnomelj.

2. Razrešitev in imenovanje člana v Lokalni akcijski skupini za spremljanje odvisnosti

Razprave ni bilo.

S 23 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

1. V Lokalni akcijski skupini za spremljanje odvisnosti se, zaradi spremembe zaposlitve, razreši članstva dosedanji predstavnik Policijske postaje Črnomelj, Marjan Kastelic.
2. V Lokalno akcijsko skupino za spremljanje odvisnosti se za člana imenuje Sandi Kozan, Policijska postaja Črnomelj.

3. Ugotovitev prenehanja članstva v Odboru za kmetijstvo in dopolnilne dejavnosti in imenovanje novega člana

Razprave ni bilo.

S 23 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

1. Občinski svet Občine Črnomelj ugotavlja, da je članu Odbora za kmetijstvo in dopolnilne dejavnosti, Matiji Romu, Črnomelj zaradi smrti prenehal mandat in članstvo v odboru.
2. Tajana Kozina, Črnomelj se imenuje za članico Odbora za kmetijstvo in dopolnilne dejavnosti.

4. Ugotovitev prenehanja članstva v Posebnem delovnem telesu za spremljanje položaja romske skupnosti in imenovanje novega člana

Razprave ni bilo.

S 23 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

1. Občinski svet Občine Črnomelj ugotavlja, da je članu Posebnega delovnega telesa za spremljanje položaja romske skupnosti, Matiji Romu, Črnomelj zaradi smrti prenehal mandat in članstvo v delovnem telesu.
2. Tajana Kozina, Črnomelj se imenuje za članico Posebnega delovnega telesa za spremljanje položaja romske skupnosti.

K točki 18:

ODGOVORI NA VPRAŠANJA IN POBUDE ČLANOV SVETA

V razpravi so sodelovali:

Branislav Adlešič: Res je, da v križišču cest Nova Loka in Kidričeva ulica, pri trgovini Mercator v Loki, stoji prometni zna, ki označuje križišče s prednostno cesto na ulici Nova Loka, vendar bi ga bilo potrebno postaviti tudi v križišču iz smeri Viniške ceste.

Boris Grabrijan: Iz odgovora OU o številu prijav posameznega poslovnega subjekta na javni razpis o dodeljevanju proračunskih sredstev za pospeševanje razvoja gospodarstva v občini Črnomelj je razvidno, da sta se dva podjetnika osemkrat prijavila na razpis za sofinanciranje obrestne mere za dodeljevanje posojil. Ali gre v takšnih primerih res za razvojne komponente ali le za životarjenje? Sredstva navedenega razpisa so namreč namenjena tudi vzpodbujanju dodatnih zaposlitev. Samo v razmislek pri naslednjih dodelitvah sredstev.

Franc Ivanušič: Pretrgana sredinska črta od spomenika pri Kvasici v smeri proti Vinici je zarisana.

K točki 19:

VPRAŠANJA IN POBUDE ČLANOV SVETA

Štefan Misja: Članom OS je predlagal, da eno sejnino na leto namenijo v dobrodelne namene, in sicer tokrat Društvu Sožitje Bela krajina.

Člani sveta so o podani pobudi razpravljali. Gre za osebno odločitev, vsak član naj se sam odloči koliko in komu bo namenil sredstva sejin.

Samer Khalil: Opozoril je na zelo slabo osvetlitev dela Črnomlja (od pošte do velikega mostu).

Anica Željeznjak: Že na prejšnji seji OS je bilo postavljeno vprašanje in za današnjo sejo podan odgovor županje občine Semič glede delovanja ŠC Bela. Odbor za turizem in varstvo okolja je na svoji seji razpravljal o delovanju smučišča Gače, ki pa glede na številne pripombe obiskovalcev v letošnji sezoni ni delovalo tako, kot bi bilo potrebno. Ker je Občina Črnomelj sofinancirala zagon smučišča na Gačah, odbor predlaga, da upravljavec, t.j. Smuk d.o.o. poda poročilo o delovanju smučišča s podatki o številu obiskovalcev, o učinkih vloženih sredstev, o številu brezplačnih vozovnic in ali so vse občine že prispevale svoje delež.

Zdenka Vrtin: Planinska pot od železniškega nadvoza v Črnomlju v smeri Mirne gore je zelo onesnažena, zato jo je potrebno očistiti, stanje je alarmantno.

Tajana Kozina: V imenu krajana Tanče gore podaja prošnjo za postavitev cestnega ogledala na priključku stranske ceste na glavno cesto Črnomelj – Vinica pri vasi Kvasica. Vstop na glavno cesto je zelo nepregleden, predvsem je težko videti vozila, ki prihajajo iz smeri Vinica. Zaradi velike hitrosti vozil na glavni cesti je vstop na glavno cesto tudi zelo nevaren.

Boris Grabrijan: Taborniški dom Marindol: Iz PISO je razvidno, da je 50 % lastnik taborniškega doma v Marindolu Zveza tabornikov Kranj, 50 % pa Občina Črnomelj, na podlagi pogovora s predstavnikom tabornikov pa naj bi bila zveza 51 % lastnik, KS Adlešiči pa 49 %. Gre za veliko posestvo, zato sprašuje kako se z njim gospodari, kakšne prihodke ima od tega občina oz. KS? V taborniški dom skozi leto pride ogromno gostov, vendar turistične takse ni pobrane nič. Kakšen je tu vpliv na gospodarjenje, se tega rešiti, če nihče od nas nič ne dobi ali kaj iz tega narediti? Očitno pa je zadeva zanima, ker taborniki investirajo naprej. Očitno jim ni težava 40.000-50.000 EUR nameniti za nakup zemlje, ki pa jo bi sicer mogoče kupil kakšen lokalni podjetnik. Sprašuje ali lahko Zveza tabornikov Kranj kupuje sama in koliko imamo prihodkov?

Cvetka Aupič: 1. S strani redarske službe je seznanjena, da se glede pasjih iztrebkov pripravlja nov odlok. Sprašuje ali bodo za ta namen postavljeni tudi ustrezni koši?

2. V kateri fazi je kategorizacija ceste skozi naselje Svibnik?

Seja Občinskega sveta občine Črnomelj je bila zaključena ob 20.55.

Zapisala:
Antonija Hiti

Županja
Mojca Čemas Stjepanovič, univ.dipl.ekon.

Številka: 900-32/2017