

OBČINA ČRNOMELJ  
OBČINSKI SVET

Na podlagi 60. člena Poslovnika Občinskega sveta občine Črnomelj (Ur.l. RS, št. 103/13) je Občinski svet občine Črnomelj na svoji 25. redni seji, dne 20. 12. 2017 sprejel

**ZAPISNIK**

**24. redne seje Občinskega sveta občine Črnomelj, ki je bila 21. 11. 2017,  
v sejni sobi občine Črnomelj, s pričetkom ob 16. uri**

Sejo Občinskega sveta Občine Črnomelj je po pooblastilu županje vodil podžupan Štefan Misja.

Na seji je bilo prisotnih 22 članov sveta, kar je pomenilo, da je svet sklepčen in je pričel z delom. Odsotni so bili: Samer Khalil (opr.) in Henček Kosec.

Seji so prisostvovali tudi: Eva Čemas, Zdravstveni dom Črnomelj; Nada Žagar, Zavod za izobraževanje in kulturo Črnomelj; Peter Črnič in Gregor Jevšček, Razvojno informacijski center Bela krajina; novinarji in občinska uprava.

Po uvodnem pozdravu je predsedujoči odprl razpravo k predlogu dnevnega reda seje.

V razpravi so sodelovali:

Maja Kocjan: Svetniška skupina SDS je danes, pred sejo OS, preko e-pošte poslala gradivo s predlogom za razširitev dnevnega reda 24. seje OS s točko »Obravnavanje problematike Vrtca Otona Župančiča Črnomelj«. V teh dneh v javnih medijih poteka burna razprava o problematiki vrtca na Majeru. Čas je, da se občinski svet opredeli do te točke. Prav je tudi, da staršem povemo, da nam ni vseeno v kakšen vrtec hodijo njihovi otroci. Svetniška skupina SDS predlaga, da se navedena točka uvrsti na dnevni red današnje seje OS.

Predsedujoči: Člani OS smo danes po e-pošti prejeli predlog razširitve dnevnega reda 24. redne seje OS s strani svetniške skupine SDS, in sicer »Obravnava problematike Vrtca Otona Župančiča Črnomelj«. Županja je danes odsotna zaradi smrti v družini tako, da na predlog razširitve dnevnega reda ni imela možnost podati svoje mnenje ali zavzeti stališče o predlaganemu gradivu, kot to določa 30. člen Poslovnika Občinskega sveta občine Črnomelj. Občinski svet tako ne more odločiti, da se na dnevni red seje uvrsti predmetna zadeva. Glede na to predlagam, da se predlagana točka ne uvrsti na dnevni red današnje seje OS. Poleg tega vas obveščam, da bo v skladu s programom investicij občine Črnomelj na področju izobraževanja in predšolske vzgoje, ki ga je OS obravnaval na 21. redni seji OS dne 6.7.2017 in sprejel z 18 glasovi za in 0 proti, na naslednji seji OS, ki bo predvidoma 19.12.2017, obravnavan »Dokument identifikacije investicijskega projekta za gradnjo Vrtca Loka s podrobnim tehničnim opisom projekta za gradnjo Vrtca Loka«. Predlagam naslednji sklep: Na dnevni red 24. redne seje OS se ne uvrsti dodatna predlagana točka dnevnega reda »Obravnavanje problematike Vrtca Otona Župančiča Črnomelj«, ker županja k predlaganemu gradivu, v skladu s 30. členom Poslovnika Občinskega sveta občine Črnomelj, ni imela možnosti podati svojega mnenja in zavzeti stališča.

Branislav Adlešič: Posredno je seznanjen, da naj bi bila dodatna točka na današnjem dnevnem redu seje. Do 11. ure ni prejel nobenega gradiva po e-pošti, zato je o zadevi brez gradiva težko in ne ve razpravljati. Županja je glede problematike vrtca na Majeru precej omenjena v medijih, zato je prav, da je ob obravnavi navedene točke na seji prisotna tudi ona. O uvrstitvi točke na dnevni red današnje seje zato ne bo glasoval.

Janez Perušič: Svetniška skupina SD se ne strinja, da se predlagana točka uvrsti na današnji dnevni red seje. Nekorektno je, da se predlog za razširitev dnevnega reda današnje seje pošlje nekaj ur pred

pričetkom seje in se na takšen način poizkuša izsiliti, da se točka uvrsti na dnevni red ter sprejeti določene sklepe, ko pa se ne ve kaj je možno narediti v tem času. S strani predsedujočega je bilo tudi pojasnjeno, da bo »Dokument identifikacije investicijskega projekta za gradnjo Vrtca Loka s podrobnim tehničnim opisom projekta za gradnjo Vrtca Loka« obravnavan na decembrski seji OS. Razširitve dnevnega reda današnje seje OS zato svetniška skupina SD ne bo podprla.

Maja Kocjan: Za smrt v županjini družini smo izvedeli nekaj minut pred sejo OS. Vsekakor bi bilo dobro, da občinski svet sprejme vsaj sklep, da se bo predlagana točka zagotovo obravnavala na naslednji seji OS, če ne že danes.

Boris Grabrijan: Za smrt v županjini družini ni vedel. Ne spomni se, da bi postopek glede predloga za uvrstitev dodatne točke potekal kadar koli drugače kot poteka danes. Dodatne točke se zadnji hip uvrščajo na dnevni red, ker drugače ne bi bile dodatne ampak redne in tudi gradivo večkrat dobivamo na mizo. Se strinja, da se točka uvrsti na sejo OS, ko bo gradivo pripravljeno.

Maja Kocjan: Spomnila je na predlog za razširitev dnevnega reda seje OS, ki ga je član sveta OS, Samer Khalil, po e-pošti poslal dve uri pred samo sejo OS. Točka se je takrat nanašala na predlog za razveljavitev dela sklepa OS glede migrantskega vprašanja. Člani sveta smo gradivo prejeli na sami seji OS.

Predsedujoči je zaključil razpravo in predlagal glasovanje o predlogu sklepa: Na dnevni red 24. redne seje OS se ne uvrsti dodatna točka »Obravnava problematike Vrtca Otona Županiča Črnomelj«, ker županja k predlaganemu gradivu, v skladu s 30. členom Poslovnika Občinskega sveta občine Črnomelj, ni imela možnosti podati svojega mnenja ali zavzeti stališča.

S 15 glasovi za in 0 proti je bil sklep sprejet.

Maja Kocjan: Naj se glasuje tudi o sklepu, da bo predlagana točka »Obravnava problematike Vrtca Otona Županiča Črnomelj« na dnevnem redu decembrske seje OS.

Predsedujoči je pojasnil, da bo na seji OS, ki bo predvidoma 19.12.2017, Občinski svet občine Črnomelj obravnaval »Dokument identifikacije investicijskega projekta za gradnjo Vrtca Loka s podrobnim tehničnim opisom projekta za gradnjo Vrtca Loka«.

Maja Kocjan: V Poslovniku Občinskega sveta občine Črnomelj je zapisano, da mora občinski svet odločiti ali glasovanje o posameznem predlogu opravi ali ne.

Jože Veselič: Naj se glasuje o tem, da se točka »Obravnava problematike Vrtca Otona Županiča Črnomelj« obravnava na naslednji seji OS.

Predsedujoči: Izglasovan je bil sklep, da bo 19.12.2017 na seji OS obravnavan »Dokument identifikacije investicijskega projekta za gradnjo Vrtca Loka s podrobnim tehničnim opisom projekta za gradnjo Vrtca Loka«.

Branislav Adlešič: Člani OS, ki za izglasovani sklep niso glasovali želijo, da je k sklepu dodano še, da se na decembrski seji OS obravnava tudi točka, ki je bila za današnjo sejo predlagana kot dodatna.

Predsedujoči je predlagal glasovanje o predlogu sklepa: Občinski svet občine Črnomelj bo na seji 19.12.2017 obravnaval »Dokument identifikacije investicijskega projekta za gradnjo Vrtca Loka s podrobnim tehničnim opisom projekta za gradnjo Vrtca Loka«.

Maja Kocjan: To ni isto kot predlaga svetniška skupina SDS. Glavni namen je, da se obravnava celotna problematika Vrtca Otona Župančiča Črnomelj. V »Dokumentu identifikacije investicijskega projekta za gradnjo Vrtca Loka s podrobnim tehničnim opisom projekta za gradnjo Vrtca Loka« bo govora o tem kaj bi

bilo dobro dopolniti pri projektni dokumentaciji, ipd., ne bo pa govora sami problematiki vrtca. Gre za različna področja.

Predsedujoči je predlagal glasovanje o predlogu sklepa: Občinski svet občine Črnomelj bo na seji 19.12.2017 obravnaval »Dokument identifikacije investicijskega projekta za gradnjo Vrtca Loka s podrobnim tehničnim opisom projekta za gradnjo Vrtca Loka«.

S 15 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

Občinski svet občine Črnomelj bo na seji 19.12.2017 obravnaval »Dokument identifikacije investicijskega projekta za gradnjo Vrtca Loka s podrobnim tehničnim opisom projekta za gradnjo Vrtca Loka«.

Predsedujoči je predlagal glasovanje o celotnem dnevnem redu.

Razprave ni bilo.

S 16 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji DNEVNI RED:

1. Otvoritev seje in ugotovitev prisotnosti.
2. Razprava in sklepanje o zapisniku 23. redne seje Občinskega sveta občine Črnomelj.
3. Informacija o nastali finančni situaciji v Zdravstvenem domu Črnomelj.
4. Pogodba o oddaji nepremičnin kulturnega spomenika Črnomelj - Kulturni dom (EŠD 89) in javne kulturne infrastrukture v upravljanje.
5. Jurjevanje.
6. Informacija o sprejetem Sklepu o začetku priprave sprememb in dopolnitev Odloka o zazidalnem načrtu Čardak v Črnomlju po skrajšanem postopku.
7. Predlog za izdajo Odloka o spremembi poteka meje med naseljema Podklanec in Vinica v občini Črnomelj.
8. Predlog za izdajo Odloka o rebalansu proračuna občine Črnomelj za leto 2017.
9. Kadrovska zadeva.
10. Odgovori na vprašanja in pobude članov sveta.
11. Vprašanja in pobude članov sveta.

K točki 2:

#### RAZPRAVA IN SKLEPANJE O ZAPISNIKU 23. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE ČRNO MELJ

V razpravi je sodeloval Janez Perušič: V zapisniku 23. redne seje Občinskega sveta občine Črnomelj je pri zapisu odsotnosti člana OS (Kosec Henček) zapisano, da je le-ta prišel na sejo pri točki 9, kar ne drži. Omenjeni je na sejo prišel in tudi odšel pri točki 11. Prisoten je bil le v času volitev predstavnikov občine Črnomelj v volilno telo 15. volilne enote in določitev kandidata za člana državnega sveta.

Razprave več ni bilo, zato je predsedujoči predlagal glasovanje.

Z 21 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

Zapisnik 23. redne seje Občinskega sveta občine Črnomelj, z dne 18. 10. 2017, se s popravkom pri zapisu odsotnosti člana OS, sprejme v predloženi vsebini.

K točki 3:

#### INFORMACIJA O NASTALI FINANČNI SITUACIJI V ZDRAVSTVENEM DOMU ČRNO MELJ

Točki je prisostvovala Eva Čemas, direktorica Zdravstvenega doma Črnomelj.

Branislav Adlešič, predsednik Odbora za družbene dejavnosti je v kratkem povzel informacijo ZD Črnomelj in obrazložil mnenje odbora. Odbor za družbene dejavnosti je o informaciji glede nastale finančne situacije v ZD Črnomelj razpravljal na seji 13.11.2017. Občinskemu svetu predlaga, da sprejme naslednje sklepe:

1. Občinski svet Občine Črnomelj se je seznanil z nastalo situacijo Zdravstvenega doma Črnomelj.
2. Občina Črnomelj kot ustanovitelj Zdravstvenega doma Črnomelj nima vpliva na določitev višine plač v zdravstvu in tudi ne zagotavljanja sredstev na področju zdravstva, zato Občinski svet Občine Črnomelj poziva Ministrstvo za zdravje in Zavod za zdravstveno zavarovanje Slovenije, da zagotovita dodatno potrebna sredstva v skladu s Splošnim dogovorom za pogodbeno leto 2017.
3. Reprezentativnim združenjem občin se pošlje poziv, da v skladu s svojimi pristojnostmi od vlade, pristojnega ministrstva ter Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije zahteva zagotovitev potrebnih dodatnih finančnih sredstev za zdravstvene domove, katerih ustanoviteljice so občine, saj občine nimajo zagotovljenih sredstev za kritje stroškov plač v zdravstvenih domovih.

Eva Čemas, direktorica ZD Črnomelj je prisotne informirala o nastali finančni situaciji v ZD Črnomelj. Direktorji zdravstvenih domov smo, glede na nastalo finančno situacijo v zdravstvu, dolžni opozoriti svoje župane oz. ustanovitelje zdravstvenih domov na nastalo finančno nevezdržnost pri poslovanju zdravstvenih domov za leto 2017. Želimo izkoristiti tudi politično moč županov, županj in članov OS, da bi preko svojih političnih poti pritisnili na Vlado RS, da bi plačnik ZZS sprovedel 4. odstavek 9. člena Splošnega dogovora za leto 2017. V prvih devetih mesecih je ZD Črnomelj posloval pozitivno po izkazu prihodkov in odhodkov določenih uporabnikov in izpolnjuje zadane cilje v finančnem načrtu. Zavod je likviden in tekoče poravnava svoje obveznosti. Če ne bi prišlo do dogovorov vlade z reprezentativnimi sindikati glede plač, bi z racionalnim delovanjem uspeli zaključiti poslovno leto pozitivno. Javni zdravstveni zavodi so posredni proračunski uporabnik in jim sredstev ne zagotavlja proračun, ampak ZZS, ki ne sledi pravni zavezi navedeni v 4. odstavku 9. člena Splošnega dogovora za pogodbeno leto 2017. Z Združenjem zdravstvenih zavodov Slovenije potekajo pogovori o vložitvi tožbe zaradi neizpolnjevanja pred navedenega splošnega dogovora. V strukturi stroškov zdravstvenih domov predstavlja strošek dela okoli 70 %. V primeru takšnega izrazitega povečanja stroškov dela vodstva zdravstvenih domov nimamo vpliva, moramo le slediti zakonodaji in ne moremo ukrepati, da bi ta trend spremenili. Državni zbor je sprejel zakon, na podlagi katerega bodo izgube bolnišnic iz preteklih let delno pokrite iz državnega proračuna, o kritju izgub v zdravstvenih domovih pa v zakonu ni nobene vsebine. Leta 2017 smo pričeli s 3,63 % znižanjem cen zdravstvenih storitev v primerjavi s cenami iz decembra 2016, kar pomeni z 2,12 % znižanjem cen zdravstvenih storitev v primerjavi z 2016. Direktorji ZD s sodelovanjem in podporo Združenja zdravstvenih zavodov Slovenije zahtevamo izpolnitev zakonskih obveznosti (dvig cene zdravstvenih storitev na primarni ravni za 6,23 % v letu 2017), kar bi zadostovalo za kritje stroškov dela ZD.

V razpravi so sodelovali:

Maja Kocjan: V svetniški skupini SDS podpiramo vse tri predloge sklepov. Če so bolnišnice prejele sredstva, so do teh sredstev oz. sorazmernega deleža upravičeni tudi zdravstveni domovi. Sicer vse to kaže na naš slab zdravstveni sistem oz. na to, da dogovori niso bili skladni. Podpira idejo direktorice, da vsak po svoji zmožnosti apelira na svoje poslanske skupine ali na posamezne poslance. Dobro bi bilo, da strnemo moči. Če do realizacije splošnega dogovora ne bo prišlo, bodo morale občine zagotoviti dodatna sredstva za zdravstvene domove, vendar občine teh sredstev nimajo zagotovljenih v svojih proračunih.

Boris Grabrijan: Zagotovo je prav, da se problem naprej napove in da se poskuša kaj narediti. Bi pa spomnil, da je veliko posrednih proračunskih uporabnikov, tudi javni zavod KP Kolpa je posredni proračunski uporabnik. Za njega velja isti pristop, za zvišanje plač dodatnih sredstev nismo prejeli. Majhen zavod nikogar ne briga. Za nas štiri, ki smo zaposleni v zavodu, je to prav tako problematično. Vsi javni zavodi moramo biti obravnavani enakovredno, ne pa iskati privilegije preko poslanskih skupin.

Cvetka Aupič: Če zdravstveni sistem pogledamo je dober, le držimo se ne tistega, kar v njem piše. V splošnem dogovoru je zapisano kdo mora zagotavljati sredstva. To je ZZS, ampak država dogovora ne spoštuje. Zdravstveni domovi se morajo boriti za doseg cilja, da se cene zdravstvenih storitev na primarni ravni dvignejo. Če do tega ne bo prišlo, predlaga tožbo proti državi. Podlaga za tožbo je v zakonih, dogovorih.

Razprave več ni bilo, zato je predsedujoči predlagal glasovanje.

Z 22 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

1. Občinski svet Občine Črnomelj se je seznanil z nastalo situacijo Zdravstvenega doma Črnomelj.
2. Občina Črnomelj kot ustanovitelj Zdravstvenega doma Črnomelj nima vpliva na določitev višine plač v zdravstvu in tudi ne zagotavljanja sredstev na področju zdravstva, zato Občinski svet Občine Črnomelj poziva Ministrstvo za zdravje in Zavod za zdravstveno zavarovanje Slovenije, da zagotovita dodatno potrebna sredstva v skladu s Splošnim dogovorom za pogodbeno leto 2017.
3. Reprezentativnim združenjem občin se pošlje poziv, da v skladu s svojimi pristojnostmi od vlade, pristojnega ministrstva ter Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije zahteva zagotovitev potrebnih dodatnih finančnih sredstev za zdravstvene domove, katerih ustanoviteljice so občine, saj občine nimajo zagotovljenih sredstev za kritje stroškov plač v zdravstvenih domovih.

K točki 4:

POGODBA O ODDAJI NEPREMIČNIN KULTURNEGA SPOMENIKA ČRNOMELJ - KULTURNI DOM (EŠD 89) IN JAVNE KULTURNE INFRASTRUKTURE V UPRAVLJANJE

Točki je prisostvovala Nada Žagar, direktorica Zavoda za izobraževanje in kulturo Črnomelj. Vabljeni je bila tudi Marija Ana Kranjc, Zavod za varstvo kulturne dediščine Novo mesto, vendar je pred samo sejo OS opravičila svojo neudeležbo na seji.

Slavica Novak Janžekovič, OU je podala uvodno obrazložitev.

Branislav Adlešič, predsednik Odbora za družbene dejavnosti je obrazložil mnenje odbora: Odbor za družbene dejavnosti je gradivo obravnaval na seji 13.11.2017. Člani odbora so bili mnenja, da je Pogodba o oddaji nepremičnin kulturnega spomenika Črnomelj in javne kulturne infrastrukture v upravljanje dobro pripravljena. Člana odbora, ki je na kulturno zgodovinskem področju nekoliko boljše podkovan kot ostali člani, je še posebej veselilo, da v objektu ne bo več kakšnih tržnih zadev, ki so se morda odvijale v preteklosti. Član odbora sprašuje kako bo rešeno stanje s šankom in s prodajo malin pri izhodu iz dvorane, saj ta dejavnost po podpisu pogodbe več ne bo sodila v kulturno zgodovinski spomenik. Odbor občinskemu svetu predlaga, da soglaša s sklenitvijo pogodbe. Glede zagotavljanja sredstev za uporabo in vzdrževanje KD Črnomelj v skladu z Odlokom o ustanovitvi javnega zavoda ZIK Črnomelj občina kot ustanoviteljica in zavod skleneta posebno pogodbo.

V razpravi so sodelovali:

Maja Kocjan: Vsekakor je pogodba dobrodošla, sicer mogoče malo pozno, ne ve kakšni so razlogi za to. Poraja se ji vprašanje glede projekta celovite prenove KD Črnomelj, ki naj bi ga ministrstvo izdelalo do konec leta 2018. Da se ne bo zgodilo enako kot pri vrtcu, ko načrt gradnje obstaja že vrsto let, izgradnje pa ni. Ali obstaja kakšna časovnica, ali ima občina oz. ZIK kakšne podatke kako naj bi prenova kulturnega doma dejansko potekala? Mogoče bi bilo smiselno to čim prej opredeliti. Kako bo z vzdrževanjem objekta, saj ZIK nima dovolj lastnih sredstev za ta namen?

Leopold Perko: Če bo projekt celovite prenove oz. konservatorski načrt prenove KD Črnomelj vseboval pogoje, da stvari v stavbi ostanejo takšne kot so sedaj in ne bo možno ničesar spremeniti (stoli, oder, strop, idr.), bo potrebno prej ali slej razmišljati o novi lokaciji novega kulturnega doma v Črnomlju. Če bodo pogoji v konservatorskem načrtu takšni kot so sedaj, se v ta dom ne splača vlagati. Kulturni dom naj ostane last države, občina naj ga ne jemlje na svoje stroške. Če pa se bodo pogoji spremenili in bo projekt obnove sprejemljiv za občino, je to druga stvar.

Mira Radojčič: Kateri deli kulturnega doma so mišljeni, da se dajejo v najem in podnajem? Ali je mišljena tudi uporaba dvorane? Kolikor vemo do sedaj vsi uporabniki niso plačevali najemnine in kako je bo v bodoče

Nada Žagar je pojasnila: V letošnjem letu sta se dve enoti, ki sta v ustanovitvenem aktu, in sicer Enota Kulturni dom in Enota Ljudska univerza, fizično ločili. Ločeno je tudi računovodstvo in knjigovodstvo, sedaj gre za dva ločena stroškovna mesta. Na podlagi današnje predmetne pogodbe in v skladu s 36. členom Odloka o ustanovitvi javnega zavoda ZIK Črnomelj bo moral ustanovitelj (Občina Črnomelj) prevzeti vse stroške, povezane s kulturnim domom. Pred desetimi leti, ko je bil končan postopek denacionalizacije, smo se začeli pogovarjati o pogodbi. V tem času se je zamenjalo sedem ministrov, s katerimi so potekali različni dogovori. Edino ministrica Mlakar ni bila naklonjena ideji, da se kulturni dom vrača nazaj občini, vsi drugi ministri so bili naklonjeni vračanju lastništva kulturnega doma občini, tudi sedanji minister. Predmet današnje pogodbe ni lastništvo, ampak ureditev medsebojnih razmerij. Pogodba o upravljanju je definitivno napredek, ki za enkrat rešuje stanje za nazaj. Če bo šlo tako kot sedaj kaže, je država kot lastnik kulturnega doma zainteresirana, da se lastništvo prenese na Občino Črnomelj. Upa, da si vsi Črnomalci, Belokranjci to želimo. Če bi država želela vlagati v to hišo, bi vlagala. Zakaj bi sedaj pričakovali, da se bo nekaj čudežnega zgodilo in bo država kar naenkrat skrbela za navedeni dom? To pomeni, da nima nobenega smisla peljati zadevo v to smer, da kulturni dom ostane v lasti države. Potrebno je vse narediti, da kulturni dom postane last Občine Črnomelj. Projekt celovite obnove, za katerega se ministrstvo zavezuje, da ga bo naročilo, izdelalo in plačalo v letu 2018, je bil njen in županjin pogoj, da se predmetna pogodba sploh podpiše. Leta 2014 so mediji zelo veliko prispevali k temu, da se je aktualizirala problematika kulturnega doma, sistematično zanemarjanje kulturnega spomenika državnega pomena in vse kar sodi zraven. Takrat se je »zganilo« tudi ministrstvo za kulturo in začelo vlagati v objekt (drenaža na severni strani stavbe, hidranti in zasilna razsvetljava, prezračevanje male dvorane, energetski pregled stavbe, kotlovnica). Stoli v kulturnem domu so postali simbol nezadovoljstva Črnomalčev in vseh, ki v stavbo prihajamo oz. prihajate. V konservatorskem načrtu je zapisano, da so stoli zaščiteni, vendar misli, da se bo s projektom celovite obnove to dalo odpraviti. Tudi županja se zelo zavzema, da stoli ne bi bili predmet zaščite. So iz leta 1954 in nimajo nobene povezave z zgodovinskim dogodkom (zasedanjem SNOS-a v Črnomlju). Nova konservatorica je zelo konstruktivna, zato upa, da bomo v Črnomlju prišli do moderne dvorane. Ni potrebno razmišljati o novi dvorani, morali bi biti ponosni, da imamo tako lepo hišo, potrebno jo je le preurediti. Projekt celovite obnove se naj bi izvajal fazno. Kako bo investicija obnove potekala, bo odvisno od lastnika stavbe. Iz današnje predmetne pogodbe je razvidno, da se mora najemnina vračati v državni proračun. Za vse organizacije, ki imajo status javnega kulturnega interesa, mora biti najem brezplačen, plačajo le obratovalne stroške. Prodajalka malin pred kulturnim domom je bila tam z njenim dovoljenjem. Če lastnik objekta v bodoče ne bo odobril, se takšne dejavnosti pred kulturnim domom ne bodo izvajale.

Franc Ivanušič: Kaj pa če zadeve ne bodo potekale tako kot so načrtane? Boji se, da bo kulturni dom le strošek za občino. Izhaja iz stališča, da je bilo v hišo Otona Župančiča na Vinci vloženo skoraj 700.000 EUR. Sprašuje, kaj ta hiša sedaj vrača? Je samo strošek na strošek. Boji se, da bo s kulturnim domom isto. Naj bo z ministrstvom najprej sklenjena pogodba o višini sredstev, ki jih bo dalo za obnovo kulturnega doma.

Slavica Novak Janžekovič, OU: Današnja predmetna pogodba ureja status ZIK-a v kulturnem domu za dobo pet let, z možnostjo podaljšanja za nadaljnjih pet let, ni govora o lastništvu objekta. Do konec leta 2018 mora ministrstvo izdelati projekt celovite prenove, ki bo pokazal kaj se z objektom lahko naredi.

Leopold Perko: Podpira ureditev medsebojnih razmerij, hkrati pa ponovno apelira na pozornost pogojev, ki bodo zapisani v projektu celovite obnove in konservatorskem načrtu za Kulturni dom Črnomelj.

Razprave več ni bilo, zato je predsedujoči predlagal glasovanje.

Z 20 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

1. Občinski svet občine Črnomelj soglaša s sklenitvijo Pogodbe o oddaji nepremičnin kulturnega spomenika Črnomelj – Kulturni dom (EŠD 89) in javne kulturne infrastrukture v upravljanje št. 3340-14-000028 v priloženi vsebini.

2. Glede zagotavljanja sredstev za uporabo in vzdrževanje Kulturnega doma Črnomelj v skladu z Odlokom o ustanovitvi javnega zavoda Zavod za izobraževanje in kulturo Črnomelj (Ur.l. RS, št. 14/97, 114/02 in 92/15) občina kot ustanoviteljica in zavod skleneta posebno pogodbo.

K točki 5:

JURJEVANJE

Točki sta prisostvovala Peter Črnič in Gregor Jevšček, Razvojno informacijski center Bela krajina.

V razpravi so sodelovali:

Nataša Hudelja, predsednica Odbora za gospodarstvo in komunalno infrastrukturo: Odbor za gospodarstvo in komunalno infrastrukturo in Odbor za turizem in varstvo okolja sta na skupni seji, dne 13.11.2017, obravnavala »Gradivo za sejo sveta – Jurjevanje«, ki ga je pripravil Razvojno informacijski center Bela krajina. Oba odbora sta podano informacijo sprejela v predlagani vsebini. Vizija prireditve Jurjevanje je v pravi smeri, saj doprinaša k naši kulturni dediščini in vzpodbuja kakovostno kulturno dogajanje v Črnomlju, seveda z določenimi pripombami, korekcijami, predlogi za izboljšave. Vizija je prava, vendar kako jo izvajati? Odbora predlagata, da se uvede primeren način merjenja zadovoljstva obiskovalcev, ponudnikov, nastopajočih in navsezadnje tudi sponzorjev, saj zaznavamo zelo veliko razliko med zadovoljstvom in nezadovoljstvom prireditve. Rezultati ankete bodo podlaga za strokovno analizo prireditve. Uvesti je potrebno kakovosten proces stalnih izboljšav, to pomeni, da se upoštevajo mnenja in predlogi tistih, ki so uresničljivi. Dobro bi bilo čimbolj obveščati nas uporabnike, da bo govoric oz. nepreverjenih dejstev čimmanj. Člani odborov so se dotaknili tudi jurjevanjske drage. Študenti so že iskali rešitve, predloge za jurjevanjsko drago, ki je zelo lep prostor in škoda bi bilo, da ostane neuporaben oz. pozabljen. Člani odborov podpirajo idejo, da se določena infrastruktura v jurjevanjski dragi zasnuje in postavi ter se za to predvidi ustrezna sredstva.

Zdenka Vrtin: V gradivu ni nikjer zasledila odgovora na razmišljanje g. Adlešiča na prejšnji seji, kjer je povedal veliko o tem kaj pesti mnoge v zvezi z Jurjevanjem. Občutek ima, da se že nekaj časa vrtimo okrog Jurjevanja, kot mačka okrog vrele kaše. Vzrok je, ker se ne znamo ali ne želimo poslušati. Večina nas ve kaj je Jurjevanje, kaj je njegov glavni cilj in nihče ne oporeka njeni viziji in kvaliteti sami. Zavedamo se tudi, da sledi novim trendom, ima boljši odnos do ekologije, prispeva k oživitvi mestnega jedra in še kaj. Problem vidi v tem, da organizator noče slišati ljudi, ki hočejo povedati, da pogrešajo po kulturnem programu tudi neko obliko zabavnega programa, ki jim ponuja druženje s prijatelji. Verjame, da zabavni program ne more vplivati na kulturni program in ne niža njegove kvalitete. Obenem je to del, ki mora imeti pozitiven finančni učinek ( gostinci). Občani so se doslej družili predvsem ob jurjevanju, martinovanju, kresovanju ali novem letu. Nekateri prireditve so ukinjene, druge pa so se reducirale pretežno na kulturni program. Zato ljudje pogrešajo druženje in hudo je, da si človek skoraj ne upa več omeniti, da si želi še zabave, ker očitno s tem kaže svoj nižji nivo razmišljanja. Misli, da je potrebno dobre stvari ohranjanj pa seveda nenehno dopolnjevati in izpopolnjevati. Seveda je vse povezano z organizacijo in finančnimi sredstvi, a verjetno se marsikaj da, če je volja in se zavedamo, da gre za dobrobit ljudi. Glede jurjevanjske drage so mnenja deljena, mnogi še vedno mislijo, da je bilo le tam Jurjevanje najbolj popolno, drugi so sprejeli Jurjevanje v mestnem jedru. V vsakem primeru bi treba v bodoče izkoristiti enkratno naravno danost, ki nam jo draga ponuja. Načrtovati je potrebno določeno infrastrukturo v njej in jo uporabiti za določene prireditve čez leto.

Branislav Adlešič: Mora priznat, da je pričakoval takšen odgovor direktorja RIC-a, na katerem se je osredotočil le na prireditve. Primerno temu (hvalospesu prireditvi) sta tudi mnenji Odbora za turizem in varstvo okolja in Odbora za gospodarsko in komunalno infrastrukturo. Mnenje odborov je namreč, da gre vizija prireditve Jurjevanje, glede na podano gradivo in dodatne obrazložitve, v pravi smeri. Še predno pa pokomentira pojasnitve iz gradiva želi povedati, da ne gre za osebni interes, temveč interes občanov, da ni govoril le o Jurjevanju, temveč tudi o jurjevanjski dragi, kar sta izpostavili tudi razpravljavki pred njim. Na prejšnji seji je predlagal, da se izvede anketa, s katero bi videli kaj si naši občani želijo. Da ne bo narobne

razlage hoče, da gredo zadeve v mestu (v občini) na boljše in le posreduje glas naših občanov, za to smo tudi izvoljeni. V gradivu je po njegovem mnenju in mnenju dela občanov napisana hvalnica Jurjevanju. Tudi sam je pohvalil RIC Bela krajina in vse izvajalce za letošnjo in pretekle prireditve. Kljub temu mu ene stvari iz priloženega gradiva ne gredo skupaj: Že v viziji je ob koncu zapisano, da bomo s prepletom kulture in gastronomije privabili zahtevnejše goste. Spomni se ene lanskih sej OS, ko je direktor RIC-a dejal, da je prireditev namenjena predvsem lokalnemu prebivalstvu. Svetnik Boris Grabrijan je malo v šali pripomnil, zakaj potem kot destinacijo Bele krajine na raznih turističnih sejmih ponujamo Semiško ohcet (Semič), Vinsko vigred (Metlika) in Jurjevanje (Črnomelj), če ne startamo (tržimo) na tuje zahtevne goste. Sam meni, da smo res najboljši gostje lokalci in smo tudi najzahtevnejši. Da bi preverili, kaj si res ti želijo pa bi morda del sredstev za reklamo, ki je namenjena tujcem, morda namenili vsaj anketi – kaj in kje si Jurjevanje želimo. Govori o nas - Belokranjcih, ki po njegovem mnenju na prireditvi pustimo tudi največ denarja in bi si zaslužili, da se nas tudi upošteva. Razen, če tujci oz. kot je zapisano, zahtevnejši gostje na katere računamo v modelu trajnostnega razvoja turizma, odtehtajo pri finančni konstrukciji prireditve. Mimogrede – en avtobus teh gostov ne moremo prespati v Črnomlju. V tabeli »Trend, Značilnosti, Ukrepi na Jurjevanju« je napisano kar precej pametnih zaved, ki pa jih težko razume oz. za ene težko najde povezave. Npr. Trend »Ženske odločajo« - Značilnostmi »80 % žensk odloča v turizmu..., varnost, čistoča, ...«. ). Ali značilnost Jurjevanja, da vse pomembnejši postaja segment poslovnih potovanj, ki so združena s počitnicami oz. zabavo. Ni mu jasno, kaj se hoče povedati, ko govorimo o Jurjevanju in jurjevanjski dragi. Absolutno se strinja z zapisom glede ulice belokranjskih dobrot, da je treba na tem delat (čeprav so bili ponudniki precej nezadovoljni glede lokacije). Misli, da je direktor na eni od sej OS dejal, da na takšno prireditev ne spada pečenka. Sprašuje se katera pa je najbolj značilna belokranjska jed poleg pogače? Že je omenil, da njegovi sorodniki iz Kopra in Ljubljane ne pridejo več na Jurjevanje, ker ni pečenke in zabave, pa so bili na Jurjevanju vsa leta. In takšnih zgodb pozna kar nekaj. Nadalje je zapisano, da je s preselitvijo v mesto Jurjevanje pridobilo mestotvorno funkcijo, termin je obrazložen. Ampak tudi na prejšnjih Jurjevanjih so se stvari odvijale tudi v mestu, prireditve in zabava pa je bila v jurjevanjski dragi. Tako, da se z vsemi slavospevi glede mestnega jedra strinja, ni mu pa vseh kako se obnašamo do jurjevanjske drage, ki jo je direktor označil kot ta trenutek neprimerno za prireditev, razen za kres. Strinja se, da bi bilo potrebno ogromno postoriti za njeno funkcionalno uporabnost. Zato je pod to točko pričakoval, ne slavospev Jurjevanju v mestnem jedru, ampak kaj lahko naredimo z drago (voda, otroška in športna igrišča, morda letni kino, mini gledališče, drsališče, prireditveni prostor za kulturne, športne in kakšne druge dejavnosti). V prilogi, ki smo jo dobili elektronsko so navedene tudi ciljne skupine, ki jim je Jurjevanje namenjeno. Iz spleta so »prilepljeni« trije primeri posameznikov, ki spadajo v skupine »Družabni foodiji (družabniki)«, »Urbani ozaveščeni (raziskovalci)« in »Aktivni nostalgiki (družabniki)«. Zanj je definitivno največja in najboljša skupina – naši občani. Če sprejmemo predlog sklepa, kot je zapisan »da gre za informacijo« je bila pobuda, da nekaj spremenimo s prireditvijo in še posebej z drago - brca v temo. Spomnimo se člankov v časopisju, da so z Jurjevanjem nezadovoljni obiskovalci, gostinci, ponudniki na stojnicah, zadovoljen pa je organizator. Ali to ne kliče po spremembi? Morda pa bi res kakšna anketa pokazala, kaj si občani želijo. Pa ne pozabit, da je govora tudi o jurjevanjski dragi. Upa, da bomo o tej problematiki (pobudi), ki je prišla od občanov razpravljali na eni prihodnjih sej OS še v tej sestavi.

Maja Kocjan: Pred tremi leti je podpirala idejo, da gre Jurjevanje v mestno jedro. Prvo leto smo bili mi, kot tudi otroci zelo zadovoljni z izvajanjem prireditve v samem mestnem jedru, naslednja leta pa mora priznati nekoliko manj. Z vsem kar je povedal g. Adlešič se zelo strinja. Sam dokument je dobro pripravljen. Ko pa se poglobiš je v gradivu velik poudarek na socialnih omrežjih. Promoviranja prireditve, kljub opozorilom, se ni dogajalo. Organizator se osredotoča na tuje goste, ki jih dejansko sploh ne vabi oz. jih vabi mesec ali dva pred prireditvijo. To se mora dogajati skozi celo leto. Tudi FB, spletne strani oživijo en mesec pred samim dogodkom. Strinja se, da je bilo Jurjevanje vedno namenjeno bolj našim obiskovalcem, lokalnim prebivalcem. Sedaj pa se »štarta« dejansko na tuje obiskovalce, za katere pa nimamo niti kapacitet, da jih sploh tukaj zadržujemo. Strinja s predhodnico glede zabave po samem kulturnem programu. To je dejansko bila vedno tradicija, to je še skoraj edino v Beli krajini oz. v Črnomlju kar nam je ostalo od družabnih dogodkov. Ostali smo še brez enega družabnega dogodka v Črnomlju, to je Martinovanje, ki je bilo letos v kulturnem domu.



Peter Črnič: Vesel je, da se o zadevi lahko pogovarjamo, saj kroži vrsto dezinformacij oz. napačnih informacij o Jurjevanju. V decembru 2017 bo za člane OS organiziran dogodek, ki bo namenjen Jurjevanju in na katerem bodo predstavljene smernice in vizija prireditve.

V jurjevanjski dragi leta 2010 je bilo deset gostincev, ki so za prireditev prispevali 17.000 EUR. Leta 2014 je bilo pet gostincev, ki so prispevali 10.000 EUR. Model po kulturnem programu, kjer smo vabili hrvaške izvajalce je bila izguba tako za organizatorje kot tudi za gostince. Vsako leto je bil najtežji sestanek glede Jurjevanja sestanek z gostinci. Vedno je bilo z njihove strani rečeno, da se ne splača imeti stojnice na Jurjevanju, da imajo izgubo, ipd. Po selitvi prireditve v staro mesto jedro so tamkajšnji gostinci odločni podporniki Jurjevanja v starem mestnem jedru in tudi smeri, v kateri gre organizator, kar lahko potrdijo pisno.

Zabava in ples: Na letošnjem Jurjevanju je igral Big band Črnomelj. Na glavnem odru je igral do ene ure zjutraj. Igral je vse ritme za ples, vendar res je, da ljudje niso plesali. V grajskem atriju je igrala glasba do treh zjutraj, prav tako v kavarni.

Cilj organizatorja Jurjevanja je zadovoljiti tiste, ki jih zanima kultura in folklor. S selitvijo prireditve iz jurjevanjske drage v mestno jedro se je ogromno sredstev prihranilo zaradi infrastrukture. Ta sredstva se sedaj vlaga v program, nagovarja se vse starostne skupine, ki jih zanima kultura.

Lidija Malešič: Dinamika sprememb glede Jurjevanje je bila zelo hitra. Težko se je to sprejemalo pri stalnem prebivalstvu. Vizija Jurjevanja govori in nagovarja samo generaciji naših otrok. Babyboom generacijo je potrebno vzeti v zakup. To je bila vedno močna generacija, ki je dala pečat mestu in družbi. Z Jurjevanjem se je začelo leta 1963. Ob 50 letnici ste zapisali, da smo ponosni vsi skupaj, prejeli ste priznanje Slovenska nacionalne komisija za UNESCO. Vendar to je nagrada za nazaj, za prejšnjih 50 let. Zakaj takoj naslednje leto rušiti nekaj, kar je javno dobro? Lepo je, da je vizija z generacijo milenijci, vendar mi smo tukaj in sedaj s svojimi željami, potrebami in hotenji. V jurjevanjski dragi se je vse dogajalo na kupu, na enem prizorišču in vse mi je bilo všeč. Iz današnjega gradiva je razvidno, da je bilo v jurjevanjski dragi zadnje leto 47 ur programa na osmih prizoriščih, sedaj pa ga imate 62 ur na 17 prizoriščih. Pohvalno, vendar s tem smo prišlo do drobljenja, kar pomeni, da obiskovalec ne more biti na vseh prizoriščih hkrati in zgodi se, da ti veliko stvari uide. Je zahtevna potrošnica kar se tiče kulturnih prireditev. Zanima jo koliko danes gostinci v mestnem jedru Črnomlja prispevajo za prireditev? V jurjevanjski dragi so za najem stojnic plačevali veliko.

Peter Črnič: Ko je bila prireditev v jurjevanjski dragi so se bližnji sosedi pritoževali nad preglasno glasbo in nečistočo. Odkar je prireditev v mestnem jedru, lahko reče, da so sosedje 90 % zadovoljni, odnos sosedov do prireditve se je popolnoma spremenil. Zadnje leto Jurjevanja v jurjevanjski dragi je bil sam priča trem fizičnim izgredom. Gostinci v jurjevanjski dragi so bili vedno nezadovoljni, po njihovih besedah naj bi delali z izgubo. Od kar je prireditev v mestnem jedru, so gostinci zadovoljni. Denarnih sredstev za prireditev ne prispevajo, ker je naše poslanstvo to, da poskušamo ohraniti tisto, kar je še ostalo v mestnem jedru. Naša vizija je, da se na Jurjevanju prodajajo domači proizvodi, kar se dejansko da (domače pivo, medeni izdelki, ipd). Večino denarja tako ostane v Beli krajini.

Maja Kocjan: Kot občinska svetnica je s strani gostinca prejela pritožbo, ki se nanaša na potek Jurjevanja. O imenu ne more govoriti, lahko pa naknadno sporoči ime gostinca, če bo za to dobila njegovo dovoljenje.

Branislav Adlešič: Kar je ga. Kocjan povedala verjame, da je bilo res. Na eni prejšnjih sej OS je že razpravljajal na temo sponzoriranja Jurjevanja (primer dveh zavarovalnic). Je to pravi način, da bomo odklanjali sredstva, ker je eden od sponzorjev dal več sredstev kot drugi? Imamo kvalitetne domače glasbene izvajalce, ni se potrebno posluževati tujih. Tudi prejšnja leta se je program izvajal v atriju in ulicah mestnega jedra. To ni nič novega. Povedano je bilo, da je cilj Jurjevanja zadovoljiti ljudi, ki jih zanima kultura. Se strinja s tem, vendar je bilo s strani razpravljalcev tudi povedano, da si ljudje želijo zabave. Vsi nastopajoči, izvajalci na Jurjevanju so bili odlični, vendar bi bilo potrebno v popoldanskem času prilagoditi program, ker je bilo na prizorišču le pet do deset ljudi na prizorišču. Se strinja z razpravo direktorja glede varnosti, čistoče, .. Za mestno jedro bi več naredili, če bi imeli javni sanitarije.

Peter Črnič: Kot je že omenil, je v soboto na glavnem odru igral Big band Črnomelj. S strani organizatorja je bila storjena napaka, da takoj ob začetku igranja ni umaknil klopi izpred odra, da bi ljudje lahko plesali. Moramo se zavedati, da je Big band lahko najboljša skupina, ki jo ima lahko plesni večer. Z Jurjevanjem organizator pelje zgodbo s predstavitvijo razvoja različnih plesnih tradicij skozi čas od konca 19. pa vse do sredine 20. stoletja. To kar je danes tradicionalen ples, bo čez 50 let folklorni ples. Ne strinja se, da Jurjevanje nima plesne komponente. Za prireditvev smatramo, da ima zelo močno plesno komponento. Res je, da smo jo mogoče premalo intenzivno predstavili.

Festival ima izrazito razvojno funkcijo. Na prireditvi se preizkušajo metode, ki sledijo novih trendom v turizmu. Potrošniške navade in pričakovanja se spreminjajo. Lansko leto je ponudnik pečenko prodajal pri glavnem odru, vendar je večino le-te, še ne pečene, odnesel domov. Se strinja, da jagnjetina ena izmed gastronomskih kvalitete Bele krajine. Upa, da bo naslednje leto pečenska postrežena na drugačen način in ne na plastičnih krožnikih.

Strmimo k temu, da bi z Jurjevanjem začeli na jurjevo, 23. aprila, nadaljevali s serijo dogodkov in ga končali z osrednjo prireditvijo na kresno noč.

Jože Veselič: Se strinja, da bi z dogodki začeli že v aprilu, ampak Jurjevanje pustite Črnomalcem. Z razpravo Zdenke Vrtin, Lidije Malešič in Branislava Adlešiča se popolnoma strinja. Pogovarjal se je z gostincem, ki bi pekel pečenko. Bil je pripravljen plačati več kot 10.000 eur, da bi imel stojnico. Občani bi radi imeli Jurjevanje jurjevanjski dragi, zato jim je potrebno prisluhniti. Organizator sploh nočete prisluhniti svetnikom, ki so izvoljeni iz strani občanov. Če hočete oživeti staro mestno jedro, začnite že v aprilu in ga oživljajte vse do konec jeseni. Prisluhnite občanom in jim vrnite tisto, kar je od občanov. V starem mestnem jedru ni tistega, kar se dogaja v dragi.

Peter Črnič: V starem mestnem jedru se zvrsti več dogodkov kot v jurjevanjski dragi. V jurjevanjski dragi je bilo zadnje leto 47 ur programa na osmih prizoriščih, v mestnem jedru pa 62 ur na 17 prizoriščih. Denar, ki je bil namenjen za ureditev infrastrukture v jurjevanjski dragi, je sedaj vložen v program. V dragi ni bilo možno izvesti niti ene otroške delavnice, bile so le otroške predstave, v mestnem jedru jih je veliko. V organizacijo festivala v sedanji obliki je vključenih več kot deset društev, organizacij, kar v prejšnji obliki zaradi prostorskih omejitev ni bilo možno. V jurjevanjski dragi v dopoldanskem času ni bilo dogodkov, ker ni bilo obiskovalcev. Razmerje obiskovalcev v dopoldanskem času v jurjevanjski dragi in v mestnem jedru je 1 : 50. Pomemben del festivala predstavlja plesna kultura. Skozi plesne delavnice, ki jih izvajamo v zadnjih letih, želimo omogočiti obiskovalcem, da se aktivno vključijo v spoznavanje različnih plesnih tradicij.

Branislav Adlešič: Še vedno se lahko dogodki Jurjevanja dogajajo v mestnem jedru. Prireditvev in zabava sodi v jurjevanjsko drago, vse ostalo pa je lahko v mestnem jedru, pa še glavne ceste ni potrebno zapirati. RIC Bela krajina je tisti javni zavod, ki trži turizem v naši občini in bi zato le-ta moral izvesti anketo.

Anica Željeznjak: Na Odboru za turizem in varstvo okolja je bilo že nekajkrat predlagano, da se izvede anketa, s katero bodo pridobljena mnenja o Jurjevanju. Predlaga, da se jo objavi na spletni strani občine.

Peter Črnič: Anketa je zelo dobrodošla stvar. RIC Bela krajina je podedoval Jurjevanje. Člani OS se morajo odločiti ali želimo imeti veselico ali folklorni festival, ki je poznan in priznan po svetu, Jurjevanje sledi vsem trendom v svetu, ki ponujajo domačim turistom priložnost, da zapravijo nekaj denarja. Vizija Jurjevanja je narejena na podlagi smernic, ki so v svetu.

Leopold Perko: Ko se je Jurjevanje preselilo v staro mesto jedro je bil skeptičen kot vsi. Ampak že prvo leto ga je prepričalo, da poteza ni bila slaba. Kot folklornemu delavcu se mu zdi, da je osnova Jurjevanja kulturni program. Se pa strinja s posamezniki, da bi bilo potrebno sprejeti kompromis glede zabave, ki jo vsi tako pogrešajo. Ko se kulturni program konča, je zadeve konec. In tu nekaj manjka. Vse je povezano z določenimi sredstvi, vsako leto so v proračunu občine sredstva za Jurjevanje nižja. S trenutnimi sredstvi, glede na vse povedano, se verjetno več kot to ne da narediti. Če se bo šlo v kakšno drugo smer, bo potrebno tudi povečati proračunska sredstva za Jurjevanje. Tri leta je bilo Jurjevanje v mestnem jedru in vsako leto se je nekaj spremenilo. Na letošnji prireditvi je bilo kar nekaj kritike s strani rokodelcev, ki so

imeli svoje stojnice v Ulici Mirana Jarca, in le-ti zaradi odmaknjenosti od glavnega prizorišča, s strani obiskovalcev niso bili najbolj obiskani. Stojnice rokodelcev naj bi v prihodnjem letu premaknili k osrednjemu delu prireditve. Zadeva se prilagaja in gre počasi naprej, zato se ne strinja s kritikami, ki so bile izrečene na vse poglede prireditve. Se pa strinja, da ljudem manjka druženje. Govori se kaj ljudje govorijo. Njegovi prijatelji so prireditev pohvalili. Podpira Jurjevanje v starem mestnem jedru, seveda z določenimi dopolnitvami in nadgradnjami in prireditve ne bi vračal nazaj v jurjevanjsko drago.

Stanislav Starešinič: Že tri leta poteka razprava glede lokacije Jurjevanja (jurjevanjska draga ali mestno jedro). Če bi sklepal po razpravi članov OS, je več takšnih, ki so za jurjevanjsko drago. Strinja se z direktorjem RIC-a, ki je dejal, da jurjevanjska draga kot takšna ni primerna za večje prireditve, predvsem če je vreme slabo. Sam podpira Jurjevanje v mestnem jedru in tudi, da se v tej smeri nadaljuje. Apelira pa na pristojne, da se jurjevanjsko drago infrastrukturo uredi, da bo primerna za izvajanje prireditev, koncertov, ipd. Šele potem se naj razmišlja o preselitvi Jurjevanja v jurjevanjsko drago.

Peter Črnič: To, kar je sedaj v starem mestnem jedru ni idealno, vsako leto pa poskušamo narediti korak na boljše. Se strinja, da ima jurjevanjska draga prav gotovo določene kvalitete. Primerna je za dogodke, ki ne zahtevajo posebne infrastrukture. V sklopu Jurjevanja se na tej lokaciji še vedno izvaja kresno obredje. Z izgradnjo obvoznice se nam ponovno podaja možnost za izvajanje manifestacij na mestnih trgih. Prav gotovo mestno jedro potrebuje prireditve bolj kot prireditve mestno jedro. Izvajanje dogodkov vrača funkcijo javnim površinam v jedru. Na nas je, da podpremo staro mesto jedro, da se razvije, opomore in oživi.

Branislav Adlešič: Ne strinja s predhodnikom, ki je dejal, da so kritike na Jurjevanje v vseh pogledih tudi pohvale so. Prav je, da povemo tudi kritike, ker so le-te dobronamerne. Podpira izvedbo ankete in pričakuje, da jo bo izvedel RIC Bela krajina.

Jože Veselič: Naj bo tako kot je bilo - Jurjevanje vrnite Črnomaljcem. Staro mesto jedro začnite oživljati že aprila v sklopu aktivnostmi Jurjevanja.

Predsedujoči: Jurjevanje v starem mestnem jedru mu je všeč. V popoldanskih urah se v mestnem jedru marsikaj dogaja, kar se v jurjevanjski dragi ni.

Razprave več ni bilo, zato je predsedujoči predlagal glasovanje.

Z 22 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

1. »Gradivo za sejo sveta – Jurjevanje«, ki ga je pripravil Razvojno informacijski center Bela krajina se sprejme kot informacija.
2. Razvojno informacijski center Bela krajina prouči v razpravi podane predloge članov občinskega sveta.
3. Razvojno informacijski center Bela krajina izvede anketo med ciljnim skupinami o sami prireditvi Jurjevanje in njeni lokaciji.

Po odmoru, ki je trajal od 18.20 do 18.30 in ob ugotovitvi, da je na seji prisotnih 21 članov sveta (sejo je zapustila Andreja Švajger), se je nadaljevalo zasedanje sveta.

K točki 6:

**INFORMACIJA O SPREJETEM SKLEPU O ZAČETKU PRIPRAVE SPREMEMB IN DOPOLNITEV ODLOKA O ZAZIDALNEM NAČRTU ČARDAK V ČRNOMLJU PO SKRAJŠANEM POSTOPKU**

Vinko Kunič, OU je podal uvodno obrazložitev.

Razprave ni bilo.

Z 21 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

Sprejme se informacija o sprejetem Sklepu o pričetku priprave sprememb in dopolnitev Odloka o zazidalnem načrtu Čardak v Črnomlju.

K točki 7:

PREDLOG ZA IZDAJO ODLOKA O SPREMEMBI POTEKA MEJE MED NASELJEMA PODKLANEC IN VINICA V OBČINI ČRNOMELJ

Razprave ni bilo.

Z 21 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

Predlog za izdajo Odloka o spremembi poteka meje med naseljema Podklanec in Vinica se sprejme v predloženi vsebini.

Predsedujoči je predlagal, da se Predlog za izdajo Odloka o spremembi poteka meje med naseljema Podklanec in Vinica spremeni v Predlog Odloka o spremembi poteka meje med naseljema Podklanec in Vinica.

Razprave ni bilo.

Z 21 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

Predlog za izdajo Odloka o spremembi poteka meje med naseljema Podklanec in Vinica se spremeni v Predlog Odloka o spremembi poteka meje med naseljema Podklanec in Vinica.

Z 21 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

Odlok o spremembi poteka meje med naseljema Podklanec in Vinica se sprejme v predloženi vsebini.

K točki 8:

PREDLOG ZA IZDAJO ODLOKA O REBALANSU PRORAČUNA OBČINE ČRNOMELJ ZA LETO 2017

Člani sveta so na mizo prejeli »Popravek Predloga za izdajo Odloka o rebalansu proračuna občine Črnomelj za leto 2017«.

Marina Klevišar in Vinko Kunič, OU sta uvodoma podala obrazložitev k Predlogu za izdajo Odloka o rebalansu proračuna občine Črnomelj za leto 2017 in popravku NRP za obdobje 2017-2020.

V razpravi so sodelovali:

Maja Kocjan: V letošnjem letu občinski svet obravnava že tretji rebalans proračuna 2017, zakaj? Predvideva, da je temu tako zaradi zahtev ministrstva in nove zadolžitve za 1 mio EUR, vseeno pa bi potrebovala točen odgovor.

Marina Klevišar, OU: Tretji rebalans proračuna 2017 je nujen zaradi možnosti kandidiranja na javnem razpisu za sofinanciranje ukrepov trajnostne mobilnosti – Ureditev odseka »črne točke« Črmošnjice – Črnomelj 3. Popravek Predloga za izdajo Odloka o rebalansu proračuna občine Črnomelj za leto 2017 ste člani prejeli na mizo. Predlog rebalansa je pripravljen na osnovi realizacije prihodkov in odhodkov za obdobje prvih deset mesecev leta 2017 in ob upoštevanju realno pričakovanih prejemkov in izdatkov do konec leta. Upoštevane in vključene so investicije, ki se izvajajo oz. se bodo aktivnosti za le-te pričele izvajati v letu 2017 in sofinanciranje na osnovi podpisanih pogodb in prejetih sklepov. Skladno s predlogom rebalansa, ki se nanaša na investicijski del, so usklajeni tudi Načrti razvojnih programov.

Mira Radojčič: Kolikšna je realnost, da bodo do konca leta prispela sredstva iz skladov za kohezijsko politiko (531.000 eur) za energetska sanacija stavb?

Marina Klevišar, OU: Energetska sanacija stavb se zaključuje. Zahtevki morajo biti poslani do določenega roka. Pogodba za nakazilo sredstev je podpisana, v kolikor bodo vsi pogoji izpolnjeni, naj bi bila sredstva nakazana še v letošnjem letu. V kolikor do realizacije sredstev v letošnjem letu ne bo prišlo, se bodo zadeve premaknile v leto 2018. Na naslednji seji OS bo obravnava rebalansa proračuna 2018 in do takrat bo znana informacija o teh sredstvih.

Razprave več ni bilo, zato je predsedujoči predlagal glasovanje.

S 16 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

1. Predlog za izdajo Odloka o rebalansu proračuna občine Črnomelj za leto 2017 s prilogami se sprejme v predloženi vsebini.
2. Sprejme se Letni program prodaje občinskega finančnega premoženja za leto 2017.
3. Sprejme se Letni načrt ravnanja z nepremičnim in premičnim premoženjem občine Črnomelj za leto 2017.

Predsedujoči je predlagal, da se Predlog za izdajo Odloka o rebalansu proračuna občine Črnomelj za leto 2017 s prilogami spremeni v Predlog Odloka o rebalansu proračuna občine Črnomelj za leto 2017 s prilogami.

Razprave ni bilo.

S 16 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

Predlog za izdajo Odloka o rebalansu proračuna občine Črnomelj za leto 2017 s prilogami se spremeni v Predlog Odloka o rebalansu proračuna občine Črnomelj za leto 2017 s prilogami.

S 16 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

1. Odlok o rebalansu proračuna občine Črnomelj za leto 2017 s prilogami se sprejme v predloženi vsebini.
2. Sprejme se Letni program prodaje občinskega finančnega premoženja za leto 2017.
3. Sprejme se Letni načrt ravnanja z nepremičnim in premičnim premoženjem občine Črnomelj za leto 2017.

K točki 9:

KADROVSKA ZADEVA

Razprave ni bilo.

Z 21 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

1. Zaradi podane odstopne izjave, Stanislavi Majerle, 8343 Stari trg ob Kolpi, kot predstavnici ustanoviteljice Občine Črnomelj, preneha funkcija članice sveta javnega zavoda Belokranjski muzej Metlika.
2. Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja evidentira kandidate za to mesto in novega člana oz. članico predlaga v imenovanje na naslednji seji občinskega sveta.

K točki 10:

ODGOVORI NA VPRAŠANJA IN POBUDE ČLANOV SVETA

Maja Kocjan:

1. Iz odgovora občinske uprave na vprašanja, ki jih je v imenu svetniške skupine SDS postavil Jože Veselič pri točki »Poročilo županje o izvrševanju proračuna za prvo polletje leta 2017« je zapisano, da sponzoriranje na FB ni. Predložila je dokaz, da sponzoriranja na FB so.
2. Na prejšnji seji OS je bilo rečeno, da ni razpisa za zdravnika v ZD Črnomelj, kar ne drži. Razpis je bil objavljen na spletu.

K točki 11:

#### VPRAŠANJA IN POBUDE ČLANOV SVETA

Franc Ivanušič:

1. Pred leti smo kot Društvo lastnikov gozdov ob Kolpi in Lahinji želeli obnoviti gozdno cesto Zilje-Adlešiči z odcepom na staro preloško cesto, vendar investicija ni bila izpeljana. Baje je bila zadeva predana občini Črnomelj. Narejene so geodetske meritve in zakoličbe, zato ga zanima kaj je s tem?
2. Ponavlja pobude iz prejšnje seje OS glede obnove cest oz. asfaltiranja vaških cest. Na tem področju je potrebno narediti več. Posebno cesta v Spodnjo Preloko je kritična, županja je sanacijo le-te obljubila drugo leto, tudi KS je poslala dopis na občino. Prav tako je Boris Grabrijan na eni izmed sej OS omenil potrebo po asfaltiranju ceste v Grdune. Potrebno je izvesti tudi preplastitev ceste v Dejane.
3. Preločani smo pred nekaj leti začeli »prenavljati« šolo v Preloki. Narejene so študije, vendar sedaj je zadeva čisto usahnila. V NRP za naslednja leta proračunskih sredstev ni. Rad bi pisno obrazložitev, da krajanom pove kaj je z zadevo.
4. Potožil se mu je občan z 38 leti delovne dobe, sam si je doplačal plačal štiri leta. Sedaj prejema 372 eur pokojnine. To je žalostno za nas in celo državo. Po drugi strani pa se toliko denarja porabi za tiste, ki ne delajo. Je možno, da občina oz. OS vpliva na nekoga, da se take zadeve odpravijo?  
Sin omenjenega občana želi razširiti stanovanjsko hišo (Zilje 43), vendar je ne more, ker je domačija zaščiten. Na kakšen način je kmetija zaščiten in zaradi česa?
5. Glede predvidene obnove kulturnega doma Črnomelj je skeptičen. Izvajajo se investicije, ki ne vračajo vloženih sredstev, kot npr. Hiša Otona Župančiča.

Branislav Adlešič:

1. Pločnik v Vojni vasi – katastrofalna situacija ob prazniku dneva mrtvih, pa tudi sicer se je nemogoče srečevati z avtomobili in pešci od konca pločnika do pokopališča. Cesta se dela, pločnika pa ne bo. Verjetno so razlogi lastniki zemljišč, morda tudi ne. Prosi za informacijo. Nujno je, da se problem reši za pešce. Ena od idej je morda tudi pešpot proti igrišču in dostop na pokopališče iz nasprotne strani (zahodne), tu pot že obstaja. Morda so še druge rešitve, zato bi bilo dobro, da se problem trajno reši.
2. Dva stara greha: Prvič je vprašanje postavil še v prejšnji zasedbi OS na 21. seji. Pešci ne morejo po občinski poti od mesarije Pepe v Loko. Drugič je vprašanje ponovil na 3. seji sedanje sestave OS in sicer ali se je kaj premaknilo v zadevi. Odgovor občinske uprave je bil, da je ureditev obhodnih meja na tej poti izvedena. Pravnomočna odločba o tem bo izdana predvidoma marca 2015 in na podlagi te odločbe bo lahko gradbeni inšpektor ukrepal. Sosede zanima ali je inšpektor že kaj ukrepal in kdaj bo pot prehodna oz. prevozna za njih?

Cvetka Aupič:

1. Občani se zgražajo glede videza in stanja Skubcove hiše v Ajdovem zrnu. Ali se kaj dogaja, je kaj novega, potekajo kakšni pogovori? Za Ajdovo zrno je sprejet občinski odlok, navedena hiša je zaščiten kot naravna oz. kulturna dediščina. Ali je za lastnika omenjene hiše sprejeti občinski odlok ovira, da bi z objektom nekaj naredil?

Leopold Perko:

1. Predlaga ureditev javne razsvetljave v Dragatušu (lokacije so razvidne iz priloženega geografskega prikaza PISO).
2. Pridružuje se izvajanju predhodnika glede stanja cest v naši občini. Vse ceste so v slabem stanju in jih bi bilo potrebno sanirati, asfaltirati, urediti mulde, da še naprej ne propadajo.
3. Pred časom je izrazil potrebo po izgradnji javne razsvetljave na Kvasici, na lokaciji, kjer je avtobusno postajališče. Apelira, da se razsvetljava uredi, saj gre za nevaren cestni odsek.
4. Poteka ureditev ceste Črnomelj – Metlika. V naslednjem letu je planirana ureditev ceste skozi Gradac, zato se v tem času pričakuje tudi veliko zapor na cesti. Ali se je kdaj razmišljalo o asfaltiranju ceste Črnomelj – Stranska vas? Ali je kakšen dogovor z Občino Semič, da bi bila cesta dokončno asfaltirana in bi lahko služila kot obvoznica v času zapore ceste skozi Gradac in tudi za druge namene?

Ivanka Štukelj:

1. Zakaj na lamelah ni napisano »Lekarna Črnomelj«? Sedaj piše »Lekarna II«. Naj se to uredi v 2018.

Anica Željeznjak:

1. Luči na Kolodvorski cesti v Črnomlju svetijo zelo slabo.

Lidija Malešič:

1. Kakšne so možnosti, da bi bila ob skulpturi črne človeške ribice postavljena »govoreča« tabla. Ljudje sedaj ne vedo ničesar o pomenu postavljene skulpture. Prav tako bi bilo potrebno tablo postaviti na Gričku pri spomeniku. Kot dober primer je izpostavila tablo pri spomeniku na Gornjih Lazah in na Otoku pri Metliki.

Maja Kocjan:

1. Ponovno daje pobudo za izgradnjo otroškega igrišča v Črnomlju. To ni takšen strošek, da se to ne bi dalo urediti. V proračunu občine je za otroška igrišča predvidenih le 2000 eur. Mogoče se bi dalo z vrtcem v Loki dogovoriti, da so odprta vrata igrišča do večernih ur. Mlade družine se z otroci nimamo kam dat. Vse kar je, so igrala pri Gušt baru. Dajmo zgraditi sprejemljivo igrišče, da lahko na igrala pridejo otroci iz širšega kroga Črnomlja.

Boris Grabrijan:

1. Igrala pri šoli Adlešiči so zopet polomljena. Naj se jih popravi ali pa odstrani. Kot takšna so sedaj nevarna za otroke.

Alojz Puhek:

1. Že na eni prejšnjih sej OS je podal pobudo za sanacijo mostu čez Podturenščico, saj je le-ta v zelo slabem stanju. Tokrat sporoča, da je most podrt in zato neprevozen. Ali je možno kako pomagati, da se ga sanira?

2. V imenu vaščanov Goleka se JP Komunala Črnomelj d.o.o zahvaljuje za obnovo spomenika prvim žrtvam belokranjskega vodovoda v Dobličah.

Seja občinskega sveta občine Črnomelj je bila zaključena ob 19.20.

Zapisala:  
Antonija Hiti

Predsedujoči:  
Podžupan Štefan Misja

Številka: 900-128/2017