

Na podlagi 60. člena Poslovnika Občinskega sveta občine Črnomelj (Ur.l. RS, št. 103/13) je Občinski svet občine Črnomelj na svoji 26. redni seji, dne 30. 1. 2018 sprejel

ZAPISNIK

25. redne seje Občinskega sveta občine Črnomelj, ki je bila 20. 12. 2017, v prostorih Restavracije Štajdohar, Kanižarica 41, Črnomelj, s pričetkom ob 16. uri

Sejo Občinskega sveta Občine Črnomelj je vodila županja Mojca Čemas Stjepanovič.

Na seji je bilo prisotnih 21 članov sveta, kar je pomenilo, da je svet sklepčen in je pričel z delom. Odsotni so bili: Boris Grabrijan (prišel pri točki 4), Tončka Jankovič (prišla pri točki 4) in Henček Kosec.

Seji so prisostvovali tudi: Jože Pezdirc - ZZZS OE Novo mesto Izpostava Črnomelj; Nataša Jaklič - Eplan d.o.o., Novo mesto; Maja Slapernik in Blaž Budja - Jereb in Budja arhitekti, projektiranje d.o.o.; Petra Ferk - Inštitut za javno-zasebno partnerstvo, zavod Turjak; novinarji in občinska uprava.

Po uvodnem pozdravu je županja odprla razpravo k predlogu dnevnega reda seje. Prisotne je seznanila s predlogom za razširitev dnevnega reda 25. redne seje OS s točko: »Obravnavanje problematike Vrtca Otona Župančiča Črnomelj, enota Majer«, ki ga je svetniška skupina SDS poslala po e-pošti, danes 20.12.2018, ob 12.52 in podala naslednjo obrazložitev: Po pregledu predlaganega gradiva je bilo ugotovljeno, da je le-to nepopolno, ni priloženega zapisnika inšpekcijskega pregleda, tudi ni jasno opredeljeno kdo je predlagatelj predloga za razširitev dnevnega reda – ali so to člani občinskega sveta predstavnikov SDS ali tudi člani občinskega sveta predstavnikov SLS. Namreč v predlogu sklepov je navedeno, da sprejetje le-teh predlagata svetniški skupini SDS in SLS. Iz predlaganih predlogov sklepov je razvidno, da gre tudi za finančne posledice, ki pa niso izračunane in tudi ni nobene dodatne obrazložitve. Gradivu je priloženo tudi pismo ga. Polone Klančnik. Gre za vsebino do katere se mora opredeliti ravnateljica Vrtca Otona Župančiča Črnomelj. Občinskemu svetu predlaga, da točke: »Obravnavanje problematike Vrtca Otona Županiča Črnomelj, enota Majer« ne uvrsti na dnevni red današnje seje OS. Za januarsko sejo OS se gradivo dopolni s strani občinske uprave z vsemi pravnimi podlagami in finančnem izračunu.

Maja Kocjan: Gradivo predlagane dodatne točke je skoraj identično kot za prejšnjo sejo OS, na kateri je bilo rečeno, da bo predlagano gradivo obravnavano na decembrski seji OS. Je članica sveta Vrtca Otona Župančiča Črnomelj in na seji sveta zavoda je bilo rečeno, da bo zaradi inšpekcijske odločbe po vsej verjetnosti potrebno enoto vrtca na Majerja zapreti. Zato bi bilo smiselno in nujno, da člani občinskega sveta o problematiki razpravljamo že danes, ne čez en mesec. Čimprej je potrebno poiskati nadomestne prostore. Želja vrtca je, da se enota vrtca na Majerju vsaj do septembra 2018 ne zapre, starši so drugačnega mnenja. Pismo ga. Polone Klančnik je namenjeno županji in ne ravnateljici vrtca, zato se ji ne zdi sprejemljivo, da odgovore poda ravnateljica. Občina je ustanoviteljica vrtca in ustanoviteljica je odgovorna za reševanje problematike vrtca na Majerju. Po dvajsetih letih, od kar je vrtec na Majerju, bi morala občina že davno pristopiti k rešitvi navedene enote vrtca. Skrajni čas je, da se o tem začne razpravljati tudi na OS. Primerno bi bilo, da se staršem, ki imajo svoje otroke v enoti vrtca na Majerju ali kateri koli drugi nadomestni enoti do izgradnje novega vrtca zniža plačilo vrtca. V letu 2017 so bili sprejeti tri rebalansi proračuna in tudi v 2018 bodo, zato v tem ne vidi problema. Županjinini razlogi o ne uvrstitvi dodatne točke na današnji dnevni red seje niso upravičeni.

Županja: Nadomestnega prostora, ki bi ustrezal za vrtec, na žalost ni. V omenjenem pismu je govora tudi o organizaciji posameznih etničnih skupin znotraj vrtca. O tem ne odloča, niti ne predlaga županja, za organizacijo oddelkov so odgovorni ravnatelji tako v šolah, kot tudi v vrtcu. Prav je, da o tem spregovori ravnateljica.

Maja Kocjan: Se strinja, da je ravnateljica vrtca odgovorna za romski oddelek, ampak prvi del pisma je namenjen občini. Glede nadomestnih prostorov je ravnateljica na seji sveta zavoda povedala, da sta v bivšem dijaškem domu dve učilnici kamor bi lahko premestili otroke iz Majerja. Res je, da ena od učilnic ni urejana, z minimalnimi sredstvi bi jo lahko uredili.

Županja: Na današnjem dnevnem redu imamo točko 4: »Obravnava in sprejem DIPP za gradnjo Vrtca Loka«, ki je zelo pomembna. Danes bo potrebno doreči zadeve glede gradnje vrtca v Loki. Za sejo OS, ki bo v drugi polovici januarja 2018, bo pripravljeno celovito gradivo glede problematike enote vrtca Majer. Izdelana bo analiza prostorov v bivšem dijaškem domu. Tudi prostori dijaškega doma niso idealni (ni parkiranja, ni zunanjih površin, idr.). Za otroke v enoti vrtca na Majerju je dobro poskrbljeno, kar trdijo nekateri starši otrok, vrtec izpolnjuje minimalne pogoje. Občina omogoča skoraj 100 % varstvo otrok. Pred leti je bil vrtčevski oddelek tudi v srednji in osnovni šoli in je bilo zaradi tega kar nekaj »hude krvi« s strani staršev, vendar na koncu so bili zadovoljni starši, otroci pa še bolj.

Maja Kocjan: Gradivo za januarsko sejo OS naj vsebuje tudi rešitev nadomestnih prostorov za otroke iz Majerja (tudi če bodo le-ti ostali na Majerju do septembra 2018) in za otroke starega dela vrtca v Loki, ko bo prišlo do rušitve in novogradnje objekta.

Razprave več ni bilo, zato je županja predlagala glasovanje.

S 15 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

1. Predlagana dodatna točka »Obravnavanje problematike Vrtca Otona Župančiča Črnomelj, enota Majer« se ne uvrsti na dnevni red 25. redne seje OS.
2. Občinska uprava v sodelovanju s strokovnimi službami Vrtca Otona Župančiča Črnomelj za naslednjo sejo OS, ki bo v januarju 2018, dopolni gradivo z zakonskimi podlagami in finančnimi posledicami.

Županja je predlagala glasovanje o celotnem predlogu dnevnega reda.

S 15 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji DNEVNI RED:

1. Otvoritev seje in ugotovitev prisotnosti.
2. Razprava in sklepanje o zapisniku 24. redne seje Občinskega sveta občine Črnomelj.
3. Poročilo Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije o sklepanju pogodb z izvajalci zdravstvenih storitev v letu 2017 v Območni enoti Novo mesto.
4. Obravnava in sprejem Dokumenta identifikacije investicijskega projekta za gradnjo Vrtca Loka.
5. Spremembe proračuna občine Črnomelj za leto 2018.
6. Poimenovanje prostora med glasbeno šolo in cerkvijo sv. Petra v mestnem jedru Črnomlja v »Trg pri Cerkvi sv. Petra«.
7. Programi javnih del za leto 2018 na področju družbenih dejavnosti.
8. Informacija o razdelitvi finančnih sredstev za pospeševanje razvoja gospodarstva v občini Črnomelj za leto 2017, na podlagi javnega razpisa.
9. Predlog okvirnega programa dela Občinskega sveta občine Črnomelj v letu 2018.
10. Predlog sprememb in dopolnitev Poslovnika Občinskega sveta občine Črnomelj.

11. Odlok o ustanovitvi Razvojno informacijskega centra Bela krajina – sprejem uradno prečiščenega besedila.
12. Predlog Sklepa o oblikovanju odškodnin, najemnin oziroma zakupnin za zemljišča v lasti občine Črnomelj za leto 2018.
13. Premoženjsko pravne zadeve.
14. Kadrovska zadeva.
15. Odgovori na vprašanja in pobude članov sveta.
16. Vprašanja in pobude članov sveta.

K točki 2:

RAZPRAVA IN SKLEPANJE O ZAPISNIKU 24. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE ČRNOMELJ

Razprave ni bilo.

Z 20 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

Zapisnik 24. redne seje Občinskega sveta občine Črnomelj, z dne 21. 11. 2017, se sprejme v predloženi vsebini.

K točki 3:

POROČILO ZAVODA ZA ZDRAVSTVENO ZAVAROVANJE SLOVENIJE O SKLEPANJU POGODB Z IZVAJALCI ZDRAVSTVENIH STORITEV V LETU 2017 V OBMOČNI ENOTI NOVO MESTO

Točki je prisostvoval Jože Pezdirc, vodja ZZZS OE Novo mesto Izpostave Črnomelj.

Branislav Adlešič, predsednik Odbora za družbene dejavnosti je pojasnil, da je namen poročila ZZZS seznaniti občinski svet s stanjem izvajanja zdravstvenih storitev v OE Novo mesto. V nadaljevanju je v kratkem povzel poročilo in izpostavil težave, s katerimi se pri zagotavljanju zdravstvenega varstva v OE Novo mesto zavod srečuje že več let (pomanjkanje zdravnikov, daljše čakalne dobe, ...).

Razprave ni bilo, zato je županja predlagala glasovanje.

Z 21 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

Poročilo Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije o sklepanju pogodb z izvajalci zdravstvenih storitev v letu 2017 v OE Novo mesto se sprejme v predloženi vsebini.

Na sejo sta prišla Tončka Jankovič in Boris Grabrijan.

K točki 4:

OBRAVNAVA IN SPREJEM DOKUMENTA IDENTIFIKACIJE INVESTICIJSKEGA PROJEKTA ZA GRADNJO VRTCA LOKA

V uvodu so Dokument identifikacije investicijskega projekta za gradnjo vrtca Loka predstavili: Nataša Jaklič - vrednost investicije in ekonomske izračune, Maja Slapernik in Blaž Budja – projektiranje, tehnične rešitve ter Petra Ferk - področje javno-zasebnega partnerstva.

Branislav Adlešič, predsednik Odbora za družbene dejavnosti je obrazložil mnenje odbora: Občina Črnomelj je zaradi dotrajanosti in prostorske stiske sedanjega objekta v Enoti vrtca v Loki (stari del) in na Majerju pristopila k pripravi DIIP-a. Občinski svet je na julijski seji OS sprejel vrstni red investicij v okviru programa investicij občine Črnomelj na področju izobraževanja in predšolske vzgoje. Z izgradnjo novega vrtca v Loki naj bi Vrtec Otona Župančiča Črnomelj deloval le na dveh lokacijah in

sicer Enoti Loka in Enoti Čardak. V DIIP-u so predstavljene tri variante izgradnje vrtca. Odbor za družbene dejavnosti podpira gradnjo lesenega vrtca, občinskemu svetu predlaga, da sprejme DIIP za gradnjo Vrtca Loka in da občinska uprava občine Črnomelj prične s postopki za izvedbo javno-zasebnega partnerstva za gradnjo Vrtca Loka.

Na januarski seji OS bo tekla razprava o problematiki vrtca Majer. S pričetkom novogradnje vrtca v Loki bo stari del vrtca porušen, zato se postavlja vprašanje kam z otroci iz starega dela vrtca. Naj se na januarski seji razmisli tudi o tej zadevi.

Zdenka Vrtin: Iz gradiva je razvidno, da se bolj nagiba k izgradnji lesenega objekta, tudi Odbor za družbene dejavnosti meni tako. Sama bolj podpira izgradnjo zidanega objekta, saj so zidani objekti trajnejši ob naših vremenskih razmerah, ni jih potrebno po 40, 50 letih porušiti, se dajo obnoviti. Primer montažnega objekta je OŠ Loka, ki ga je potrebno sedaj porušiti. V Loki bosta dva objekta, ki bosta med seboj povezana. En objekt bo montažen in drugi bo lesen in tudi iz tega vidika se ji to ne zdi najboljša varianta, bolj estetsko je, če sta oba iste gradnje. Če govorimo o energetski bilanci so danes tako na eni kot na drugi strani objekti lahko zelo energetsko varčni. Ekološko se ji zdi beton in opeka zelo naravna materiala, les je lep, ampak sam od sebe ni obstojen, vemo da ga moramo impregnirati. Kar se tiče ekologije, se bolj nagiba h klasični zidani zgradbi. Tudi glede finančnih sredstev je razlika med klasično in leseno gradnjo velika in nezanemarljiva, sredstva bi lahko namenili za preplastitev mnogih dotrajanih cest. Čas gradnje je pomemben, ampak škoda bi bilo, da se odloča na podlagi le-tega, saj gre le za par mesecev razlike. V vsakem primeru se bo potrebno začasno znajti.

Maja Kocjan: O načrtih in možnih rešitvah smo razpravljali tudi na seji sveta Vrtca Otona Župančiča Črnomelj, kjer so člani sveta zavoda podprli predlog Odbora za družbene dejavnosti o izgradnji lesenega vrtca. Glavni razlog je čimprejšnja izgradnja vrtca v Loki. Za koliko bi se podaljšal čas izgradnje vrtca, če bi bila gradnja klasična? Zakaj javno naročilo ni izvedljivo?

Županja: Ne vemo kakšni bodo razpisi ministrstev in občina se glede na veljavno zakonodajo ne more zadolžiti za 4 mio EUR ali 5 mio EUR, saj smo občine omejene z maksimalnim zneskom zadolževanja. Javno-zasebno partnerstvo ta trenutek lajša tako velike investicije. Tudi druge občine se ogromno odločajo za takšna partnerstva. Gre za eno "elegantnejših rešitev« za občine.

Anica Željeznjak: Iz medijev je zasledila, da naj bi v 2018 zaključili gradnjo vrtca v Šentjerneju, ki ima 18 oddelkov. V javno zasebno partnerstvo ne bodo šli, zadolžili se bodo za 3,86 mio EUR, od tega naj bi pridobili 1,1 mio EUR iz eko sklada. Kakšna je opcija, če bi šli v leseno gradnjo, da se ta delež poveča iz eko sklada? Res je, da tam nimajo kuhinje, imajo razdelilnico hrane, telovadnico, večnamenski prostor, prostor za zaposlene, računovodstvo, zunanje površine. Bistvena razlika je, da ima vrtec v Šentjerneju 8 igralnic več, mi pa imamo manj igralnic in tudi kuhinjo. Ali je običajno, da del vzdrževanja nosi tudi občina (vzdrževanje kuhinje)? Ali je potrebno, da imamo še en razvojni oddelek v vrtcu, imamo ga namreč že na Čardaku? Kako projekt predvideva rešitev prometa proti Srednji šoli Črnomelj? Bo v istem nivoju ali nad nivojem ceste proti srednji šoli? Predvidene so tudi spremembe v obstoječem novem delu vrtca, zato predlaga, da se v sklopu tega uredi tudi WC za zaposlene, ker je sedaj wc skupaj z otroci. Ali je že v praksi, da bi se takšni primeri JZP že končali, da bi občine dobile nazaj v upravljanje objekte? Kakšne sankcije se predvidevajo, če bi v pogodbi javno zasebni partner odstopil, se premislil?

Stanislav Starešinič: Glede gradnje vrtca se strinja s predhodnico Zdenko Vrtin. Prednost lesene gradnje vidi le v hitrosti, energetsko in cenovno ima prednost klasična gradnja. Ali je možna tudi varianta kombinirane gradnje (klasična in montažna)?

Blaž Budja: Ne ve oceniti za koliko se bi podaljšala klasična gradnja. Če smo predvideli, da se lesena gradnja dogaja 1 leto, se mogoče klasična gradnja podaljša za 15 % do 20 %.

Nataša Jaklič: Vrednost investicije je ocenjena, v tej fazi ni bilo še nobenih popisov, količine so bile ocenjene. Lahko, da bodo dejanske cene zelo, zelo drugačne. Eko sklad ima tri učinkovitostne razrede. Vrednosti sofinanciranja na m² se gibljejo od 400 EUR/m², kar pride v poštev pri lesenem vrtcu, do 240 EUR/m², kar pride v poštev pri klasičnem/zidanem vrtcu. Glede na podatke več sofinanciranja eko sklada ne bo možno pridobiti. Zasebni partner ne more pridobiti teh sredstev.

Petra Ferk: V DIIP-u so stvari ocenjene navzgor, da ni kasneje neprijetnih presenečenj. V DIIP-u so upoštevana izhodišča, ki so prišla s strani vrtca in občine. Kuhinja je velik strošek, vendar vrtec obdrži nadzor nad kuhinjo, obroki in nad kvaliteto hrane. S stvarno pravnimi instituti se zagotovi, da se po 15 letih vrne vrtec v upravljanje občini (vpis v zemljiško knjigo, vpis stavbe pravice samo za obdobje 15 let, idr.). V pogodbi so ustrezna klavzule in zavarovanja, občina ima nadzor, ima pravico odvzeti koncesijo, lahko uporabi enostranske pravice, če se zadeve ne odvijajo v pravo smer. V pogodbi je vrsta varovalk, s katerimi je občina maksimalno zavarovana.

Mira Radojčič: Podpira DIIP in klasično izvedbo gradnje predvsem zato, ker smatra, da je takšen objekt bolj varen in trajnejši, cenejša je izgradnja, tudi cenejše je vzdrževanje po sami izgradnji. Če bodo postopki tako potekali kot je predstavljeno, bi klasična gradnja trajala malo dlje, bila bi cenejša, stala bi 4,3 mio EUR. Še vedno jo bega to, da je s tem projektom zastavljeno izključno javno-zasebno partnerstvo, ki podraža investicijo za cca. 2 mio EUR. 15 let bo morala občina letno zagotavljati 468.000 EUR in bo v tem obdobju namenila 7 mio EUR za to investicijo. Ali je v prej navedenem znesku zajeto samo odplačilo investicije ali so zajeti tudi kakšni drugi stroški tekočega vzdrževanja? Postavlja se vprašanje ali želimo lesen objekt, ki bo hitro narejen ali pa želimo objekt, ki bo trajen in izdelan kvalitetno?

Tajana Kozina: Bolj se nagiba h klasični gradnji. Lahko gre na kompromis klasika-montaža. Predvidena je gradnja z armirano betonskimi stenami, zakaj ni predvidena gradnja z opeko, ki je prav tako naravna in tudi prijetna? Imamo tudi suho gradnjo z opekami, ne samo mokro gradnjo.

Samer Khalil: Želel je pojasnilo tabele na strani 93.

Nataša Jaklič: Naročnik je bila občina, zato je bila izračunana le finančna donosnost za občino. Za zasebnega partnerja donosnost ni bila izračunana, le-ta bo lahko izračunana, ko bo pridobljena kakšna konkretna ponudba.

Samer Khalil: Ne ve se še kakšen bo objekt vrtca. V gradivu je govora o kubusih (kockah). V kakšni smeri ste razmišljali?

Blaž Budja: Vsaka parcela, ki jo dobijo v obravnavo, ima svojo nosilnost. Pri izdelavi DIIP-a so bile preverjene vse povezave, nadvezave v prostoru, vsa komunikacija, idr., nismo pa preverjali oblike. Preverjali smo kaj je možno, kubus lahko dobi streho, ki je enokapna, dvokapna, večkapna. V tem primeru se zelo težko opredelimo oz. odgovorimo. Kot arhitekti sledimo tradiciji, lokalni posebnosti in zahtevam naročnika. Pomemben vidik pri gradnji je tudi protipotresna gradnja, lesena gradnja se drugače obnaša kot klasična gradnja, ki v nobenem primeru ne more biti brez armiranih betonskih elementov. Če bi se mi lotili projektiranja vrtca v klasični izvedbi, bi prav zagotovo vključevali tudi opeko.

Leopold Perko: Se strinja s predhodniki in podpira klasično gradnjo, saj je ta bolj preizkušena in preverjena. Tabela na strani 93 ni čisto jasna, kaj je predvideni znesek, kaj so obresti, kakšen je predviden znesek občine, ipd.?

Nataša Jaklič: V primeru javno-zasebnega partnerstva občina plača zasebnem partnerju v 15 letih 8 mio EUR v primeru zasebne gradnje oz. 7 mio EUR v primeru klasične gradnje. Iz tega zneska se pokrije stroške gradnje v celoti, stroški morebitnega dodatnega projektiranja, stroški dodatnih del, stroški vzdrževanja zgradbe. Z vse te dodatne stroške se zmanjšuje zaslužek zasebnega partnerja.

Samer Khalil: Če gledamo klasično javno naročilo - klasična gradnja 5,3 mio EUR (strošek občine). Če gledamo javno-zasebno partnerstvo - lesena gradnja 8 mio EUR. Govorimo oz. se odločamo o razliki 3 mio EUR.

Petra Ferk: Zasebnik prevzame tveganje za vse kar bo predvideno v razpisni dokumentaciji. V razpisni dokumentaciji se bodo pričakovanja in izhodišča občine zapisala (vrsta gradnje, materiali, normativi, idr.). Predvideva se, da bo zasebni partner v teku pogodbenega obdobje investicijsko vzdrževal objekt. Po 15 letih mora infrastrukturo predati nazaj občini v takšnem stanju, da jo bo občina lahko še naprej uporabljala. Vsa ta tveganja se prenesejo na javnega partnerja. Če bi se tekom izvajanja investicije občina odločila, da potrebuje dve dodatni enoti, za ta del investicije, ki ni bil predviden v razpisni dokumentaciji, zasebnik ne more prevzeti odgovornosti.

Boris Grabrijan: Imamo klasično javno naročilo in imamo javno-zasebno partnerstvo. V resnici klasičnega javnega naročila nimamo, ker je to nemogoče. Govorimo lahko samo o javno-zasebnem partnerstvu kot edini možnosti. Kakšne so izkušnje JZP, koliko imamo tega v Sloveniji? Kaj je preizkušnost pri klasični gradnji? Da les ni obstojen, se težko strinja. Upravlja dvor, ki je star 300 let. Ljudje veliko delajo z naravnimi materiali, zato podpira varianto lesene izvedbe. Tudi Črnomelj mora kdaj pa kdaj stopiti v korak s časom in imeti modernejšo zadevo.

Nataša Jaklič: Izvajalci lesene gradnje dajejo tudi do 50 let garancije na leseno gradnjo.

Nataša Hudelja: Sama se nagiba h klasični gradnji oz. kombinaciji (klasična z nadgradnjo lesene). Razmišlja, če bi se odločili za klasično javno naročilo in projekt razdelimo v dve fazi. V prvi fazi se občina ne zadolži toliko in ne preseže limita zadolževanja in potem še druga faza. S tem bi kar nekaj sredstev prihranili .

Županja: Potreba vrtca je trenutno deset oddelkov, zadevo je potrebno reševati celovito, faznost projekta ne pride v poštev. Ta trenutek je rešitev javno-zasebno partnerstvo, odločitev pa je na strani občinskega sveta.

Petra Ferk: Javno-zasebna partnerstva se do sedaj niso velika uporabljala oz. so jih uporabljale le občine, ki so bile velikopotezne, imele so več idej, kot jim jih omogoča proračun. Mora pohvalit način občine Črnomelj pri reševanju obravnavanega problema. Javno-zasebno partnerstvo je trend, ki prihaja. Do sedaj smo bili odvisni od kohezijskih sredstev, v finančni perspektivi od leta 2020 naprej bo kohezijskih sredstev na voljo zelo malo, strukturni skladi bodo na voljo samo še kot podpora projektom javno-zasebnih partnerstev.

Razprave več ni bilo, zato je županja predlagala glasovanje o predlogu sklepa, da OS sprejme DIIP za gradnjo Vrtca Loka.

S 23 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

Občinski svet Občine Črnomelj sprejme Dokument identifikacije investicijskega projekta za gradnjo Vrtca Loka.

Županja je predlagala glasovanje o predlogu sklepa, da OU občine Črnomelj prične s postopki za izvedbo javno-zasebnega partnerstva za gradnjo Vrtca Loka.

Z 22 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

Občinska uprava Občine Črnomelj prične s postopki za izvedbo javno - zasebnega partnerstva za gradnjo Vrtca Loka.

Županja je v razpravo predlagala predlog sklepa, da je gradnja kombinirana (spodnji del zidan, zgornji lesen).

Blaž Budja: Z načinom gradnje se niso ukvarjali. Kombinirana gradnja je verjetno možna, vendar odgovora ta trenutek ne more podati. Najprej bi bilo potrebno izdelati idejno zasnovo, ki bi pokazala kaj lokacija-zemljišče prenese. Na osnovi idejne zasnove se bi nato izdelal idejni projekt, o vrsti gradnje pa odloči OS.

Maja Kocjan: Ali ne bi kombinirala gradnja še podražila investicijo? Ne vidi smiselnosti, da se danes odloča o vrsti gradnje, sama se ne zna odločiti. Dva oz. tri mesece naj bi bila klasična gradnja daljša in če bi gradnja potekala po načrtih, naj bi bil vrtec dokončan v juliju oz. avgustu 201, kar po njenem ne igra bistvene vloge.

Boris Grabrijan: Občinski svet ni tako kompetenten, da bi po danih informacijah lahko odločil o vrsti gradnje vrtca.

Branislav Adlešič: Člani Odbora za družbene dejavnosti so se odločili za leseno izvedbo vrtca zaradi hitrejše izvedbe. Iz današnje razprave je razbrati, da je cilj zgraditi vrtec čimprej, čim cenejše in enostavnejše za vzdrževanje. To je tisto, kar naj OS sprejme.

Županja je predlagala, da se o tretjem predlogu ne glasuje. Na eni naslednjih sej se obravnava idejna zasnova vrtca v Loki.

Maja Kocjan: Če vrsta gradnje vrtca danes ne bo določena ali bo se bo postopek izgradnje oz. celoten postopek zaradi tega kaj podaljšal?

Županja: Verjetno se bo postopek podaljšal, saj bo najprej izdelan preizkus o možnosti gradnje - ali je možna klasična ali lesena ali kombinirana gradnja. Občinski svet bo o vrsti gradnje vrtca zopet odločal na seji OS, s tem, da bo takrat imel več podatkov. Postopki se lahko zavlečejo za mesec ali dva. Občina Črnomelj bo v naslednjem tednu objavi razpis za idejno zasnovo vrtca.

Petra Ferk: Tretji sklep se naj sprejme v smeri, da se nadaljnji koraki peljejo v smeri iskanja rešitve, ki bo kompromisna za čim hitrejšo in cenejšo gradnjo. Vzporedno se lahko objavi tudi poziv promotorjem.

Cvetka Aupič in Jože Veselič sta predlagala, da se OS danes odloči za klasično gradnjo vrtca iz vseh prej naštetih razlogov v razpravah.

Županja je predlagala glasovanje o predlogu sklepa, da občina objavi poziv promotorjem za gradnjo vrtca v Loki in vzporedno izbere izvajalca za idejno zasnovo vrtca.

Z 22 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

Občina Črnomelj objavi javni poziv promotorjem v skladu z Zakonom o javno-zasebnem partnerstvu za projekt gradnje Vrtca Loka in vzporedno izbere izvajalca za idejno zasnovo izgradnje Vrtca Loka.

Iz seje je odšla Andreja Švajger.

K točki 5:

SPREMEMBE PRORAČUNA OBČINE ČRNOMELJ ZA LETO 2018

V razpravi so sodelovali:

Maja Kocjan: Iz obrazložitve sprememb proračuna občine Črnomelj za leto 2018 ni razvidno zakaj se je pri skupnih odhodkih postavka »Posebni material in storitve« iz 1.000 EUR povečala na 129.467 EUR in zakaj se je postavka »Drugi operativni odhodki« povečala za 132,97 %. Navedeni postavki tudi nista posebej obrazloženi v posebnem delu proračuna, zato prosi za pojasnilo. Tudi postavka »Promocija občine« je povečana, in sicer za 50.000 EUR. Kakšen je razlog za takšno povečanje, kaj sodi v to postavko? Občina naj bi izdala publikacijo za kar velik znesek, zato prosi za podrobnejšo obrazložitev. Pri zdravstvenem varstvu je postavka »Dejavnost zdravstvenih domov« iz 50.000 EUR povečana na 342.000 EUR, za kaj gre?

Županja je glede postavke »Dejavnost zdravstvenih domov« obrazložila, da so sredstva povečana zaradi predvidenih investicij v ZD Črnomelj (projekt Center za krepitev zdravja, ki se bo predvidoma izvajal v letih 2018 in 2019 ter investicija Satelitski urgentni center, ki se načrtuje v letih 2019 in 2020).

Mira Radojčič: Proračun za 2018 bo znašal 17,4 mio EUR, kar je 21 % več od sprejetega plana. Tekoči prihodki bodo večji za 644.000 EUR, kapitalski prihodki niso bili planirani in bodo znašali 123.000 EUR, transferni prihodki so večji za 2.273.000 EUR. Ima vprašanje glede 1 mio EUR za vrtec iz državnega proračuna. Za energetske obnove javnih stavb bo pridobljenih 648.000 EUR, za TRIS Kanižarica 2. del pa 333.000 EUR. Na prejšnji seji sta bila dve vprašanji o stanju občinskih cest. Zelo pozitivno je, da je na programu prometa povečanje sredstev za 200.000 EUR oziroma skupno 400.000 EUR za gradnjo občinskih cest, saj so vse potrebne popravil in boljšega ter hitrejšega vzdrževanja. Pričakuje, da bo program v planiranem obsegu tudi realiziran v letu 2018. Telekomunikacije: za izgradnjo širokopasovnega omrežja naj bi iz državnega proračuna dobili 720.000 EUR. Ali bodo ti prilivi realizirani glede na različna mnenja? Kako daleč je ta projekt, glede na to, da smo že v letu 2018? Opozorila je na pisanje v novembrskem Belokranjcu, kjer je navedeno, da so bila v občini Črnomelj v testiranje tržnega interesa vključena vsa naselja, razen naselja Vinica, ki je bilo izvzeto zaradi goste poselitve. Kaj to pomeni? Terminski plan gradnje je odvisen od tržnega interesa in razpoložljivih virov ter da občina nima podatkov katera omrežja in v kakšnem obsegu se bodo gradila.

Marina Klevišar, OU: V gradivu »Spremembe proračuna občine Črnomelj za leto 2018« na strani 12 »Skupaj odhodki« so v postavki »Posebni material in storitve« in v postavki »Drugi operativni odhodki« zajeti seštevki iz posebnega dela proračuna 2018. Glede povečanja postavke »Drugi operativni odhodki« pojasni, da so bile v letu 2017 v občini Črnomelj izvedene energetske sanacije javnih stavb in je zato v primerjavi s sprejetim proračunom v postavki »Drugi operativni odhodki« na novo predlagana postavka za plačilo udeležbe na doseženih prihrankih in sicer na osnovi koncesijske pogodbe za celovito energetske sanacije javnih stavb v občini in sklenjenega javno-zasebnega

partnerstva (dolžnost plačila zajamčenega prihranka traja 15 let). Prav tako je so na novo predlagana sredstva za projekt »Hitro«. Gre za projekt v okviru programa čezmejnega sodelovanja Interreg SLO-HR, ki bi se predvidoma izvajal od leta 2018 do 2020, vodilni partner je Grad Duga Resa, Občina Črnomelj pa je projektni partner.

Greta Auguštin, OU: V Belokranjcu je bil objavljen povzetek Načrta razvoja odprtega širokopasovnega omrežja elektronskih komunikacij naslednje generacije v Občini Črnomelj, ki ga je OS sprejel v juliju 2017. Tam, kjer so goste poselitve, je izkazan komercialni interes in bo grajeno širokopasovno omrežje preko komercialnega interesa, kar pomeni, da operaterji izkazujejo, da je dovolj možnosti priključkov in se jim ta zadeva splača. Kar pa se tiče ostalih naselij in so »bele lise« je zadeva malo drugačna in sicer po sistemu javno-zasebnega partnerstva. V začetku leta 2018 je planiran razpis ministrstva. Imamo podatek, da je ministrstvo objavilo oz. priglasilo državne pomoči, kar nakazuje na to, da bi razpis lahko bil v tej smeri, da se občine ne bomo mogle prijaviti na razpis kot javno-zasebno partnerstvo, ampak se bodo operaterji neposredno. Občine bodo imele le vlogo, da operaterjem pomagajo pri pridobivanju služnostih pravic na zemljiščih, kjer bodo ta omrežja potekala.

Maja Kocjan: Ni bilo še odgovorjeno na vprašanje glede povečanja postavke »Promocija občine«, stran 17.

Marina Klevišar, OU: V gradivu na strani 17 je prikazana programska klasifikacija izdatkov občinskega proračuna. Vprašanje članice Maje Kocjan se nanaša na splošni del proračuna, kjer je prikazan seštevek postavk iz posebnega dela, tudi postavk krajevnih skupnosti. Glede na razpravo Mire Radojčič o gradnji vrtca v Loki je pojasnila, da se pri pripravi sprememb proračuna občine Črnomelj za leto 2018 še ni vedelo kako bo z gradnjo vrtca v Loki (ali javno naročilo ali javno-zasebno partnerstvo), zato gre za oceno proračunske postavke. Ko bodo zadeve dokončne, bo v rebalansu proračuna to tudi upoštevano.

Maja Kocjan: Občina Črnomelj 400 EUR mesečno plačuje Zavodu Frekvenca iz Murske Sobote. Za kakšne storitve gre?

Županja: Gre za svetovanje pri javnih razpisih, javnih naročilih in tudi spletnih straneh.

S 16 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

1. Predlog za izdajo Odloka o spremembah proračuna Občine Črnomelj za leto 2018 s prilogami se sprejme v predloženi vsebini.
2. Sprejme se Letni program prodaje občinskega finančnega premoženja za leto 2018.
3. Sprejme se Letni načrt ravnanja z nepremičnim in premičnim premoženjem občine Črnomelj za leto 2018.

Županja je predlagala, da se Predlog za izdajo Odloka o spremembah proračuna Občine Črnomelj za leto 2018 s prilogami spremeni v Predlog Odloka o spremembah proračuna Občine Črnomelj za leto 2018 s prilogami.

Razprave ni bilo.

S 16 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

Predlog za izdajo Odloka o spremembah proračuna Občine Črnomelj za leto 2018 s prilogami se spremeni v Predlog Odloka o spremembah proračuna Občine Črnomelj za leto 2018 s prilogami.

S 16 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

1. Odlok o spremembah proračuna Občine Črnomelj za leto 2018 s prilogami se sprejme v predloženi vsebini.
2. Sprejme se Letni program prodaje občinskega finančnega premoženja za leto 2018.
3. Sprejme se Letni načrt ravnanja z nepremičnim in premičnim premoženjem občine Črnomelj za leto 2018.

K točki 6:

POIMENOVANJE PROSTORA MED GLASBENO ŠOLO IN CERKVIJO SV. PETRA V MESTNEM JEDRU ČRNOMLJA V »TRG PRI CERKVI SV. PETRA«

Nataša Hudelja, predsednica Odbora za gospodarstvo in komunalno infrastrukturo je obrazložila mnenje odbora: Odbor za gospodarstvo in komunalno infrastrukturo je gradivo obravnaval na seji 11.12.2017 in s tremi glasovi za in dvema vzdržanima izglasoval, da se informacija »Poimenovanje prostora med glasbeno šolo in cerkvijo sv. Petra v mestnem jedru Črnomlja v Trg pri cerkvi sv. Petra« sprejme v predlagani vsebini.

Gre za enega od osrednjih prostorov v Črnomlju, ki do sedaj ni imel imena. Predlog za ime prostora med glasbeno šolo in cerkvijo sv. Petra je bil malo drugačen v prvem koraku. Prišli smo do poimenovanja, ki se nam zdi nekakšen kompromis, da bomo vsi s tem zadovoljni. Navedeni prostor je vezan na cerkev, ki stoji tam zraven in bo praznovala 790 let. Gre tudi za obeležje Črnomlja kot mesta. Prostor si zasluži prepoznavno ime, ki je vezano na dogodek izpred 790 let. Bolj primerno ime se ji zdi »Trg sv. Petra«. Pogovarjala se je z ljudmi in vsi so bili mnenja, da je ime »Trg sv. Petra« bolj primerno kot ime »Trg pri cerkvi sv. Petra«, saj gre za krajše, bolj poljudno ime in po njenem mnenju za večino bolj sprejemljivo.

V razpravi so sodelovali:

Cvetka Aupič: S predhodnico se strinja, da je prostor med glasbeno šolo in cerkvijo sv. Petra poimenovan. Predlog imena trga na julijski seji OS je boljši, ime je bolj pogovorno in tudi pisno sprejemljivejše. Prav je, da imamo ime »Trg sv. Petra«, ne pa »Trg pri ...« Tudi ni zasledila, da bi bilo v Sloveniji »Trg pri«.

Andrej Beličič: Julijsko sejo OS je zapustil zaradi umika te točke z dnevnega reda seje. Podpira predlog o poimenovanju prostora po cerkvi, ki je najstarejša in najbližja stavba v bližini. Prvotni predlog »Trg sv. Petra« je boljši in bolj sprejemljiv, ker je krajši. Čas je, da zaključimo zadevo in trg poimenujemo. V letu 2018 bomo praznovali 790 letnico ustanovitve župnije Črnomelj in s tem tudi prve omembe kraja Črnomelj. Upajmo, da se bo mestno jedro do 800-letnice še lepše uredilo in oživel.

Stanislav Starešinič: Prvotni predlog, na julijski seji OS, za večino ni bil sprejemljiv. Drugi predlog je podan kot nekakšen kompromis. Mnenja občanov, članov OS in svetniških skupin so različna, nekatera ideološka, nekatera strokovna. Dobro bi bilo zadevo zaključiti. Današnji predlog poimenovanja trga je podprl na Odboru za gospodarstvo in komunalno infrastrukturo in ga bo podprl tudi pri današnjem glasovanju na seji OS.

Leopold Perko: Tudi sam se je o poimenovanju trga pogovarjal z ljudmi, za katere pa predlog o poimenovanju trga v »Trg sv. Petra« ni bil sprejemljiv. Predlagano je bilo tudi ime »Mestni trg«. Današnji predlog poimenovanja trga »Trg pri cerkvi sv. Petra« se mu zdi sprejemljiv, prvotni predlog »Trg sv. Petra« pa zanj ni sprejemljiv.

Razprave več ni bilo, zato je županja predlagala glasovanje o predlogu sklepa predlagatelja.

S 15 glasovi za je bil sprejet naslednji SKLEP:

Občinski svet občine Črnomelj poimenuje prostor med glasbeno šolo in cerkvijo sv. Petra v mestnem jedru Črnomlja »Trg pri cerkvi sv. Petra«.

Franc Ivanušič: Člani OS bi morali glasovati tudi o predlogu sklepa Nataše Hudelja, da se prostor med glasbeno šolo in cerkvijo sv. Petra v mestnem jedru Črnomlja poimenuje v »Trg sv. Petra«.

Županja je pojasnila, da se v skladu s Poslovnikom Občinskega sveta občine Črnomelj najprej glasuje o predlogu sklepa predlagatelja. Ko je odločitev sprejeta, se o preostalih predlogih glasovanje ne opravi.

Sledila je razprava o tem, da pred samim glasovanjem ni bilo jasno povedano o katerih predlogih sklepov se bo glasovalo in tudi ni bilo dane možnosti o glasovanju obeh predlogov sklepov.

Jože Veselič je predlagal, da se glasovanje ponovi.

Samer Khalil: Iz dnevnega reda julijske seje OS je bila točka o poimenovanju prostora med glasbeno šolo in cerkvijo sv. Petra umaknjena, ker se je videlo, da tema deli. Na Odboru za gospodarstvo in komunalno infrastrukturo je bil sprejet kompromisen predlog, s čimer je bilo nakazano, da se zadeva spelje do konca. Sedaj pa se zopet vračamo dva koraka nazaj. Današnji predlog poimenovanja je nevtralen, ki ljudi ne deli, ampak združuje.

Nataša Hudelja: Ni namen deliti, ampak združevati, večini ljudem v Črnomlju je bolj všeč krajše in konkretnije ime. Besedica »pri« ne sodi k poimenovanju. Verjame, da se tega globoko v sebi vsi zavedamo. Pri mnogih članih OS je zaznala, da se bolj nagibajo k imenu »Trg sv. Petra«. Pri kompromisih se je potrebno nečemu odpovedati, kompromisi so približek nečesa. Potrebno se je zavedati, da bo v bodoče potrebno tudi še sprejemati kakšne kompromise, pa bo takrat tudi še koga kaj zbolelo.

Samer Khalil: Opomnil je na razpravo Stanislava Starešiniča in o kompromisnem predlogu na seji Odbora za gospodarstvo in komunalno infrastrukturo.

Jože Veselič: Ime trga bo ostalo za vedno, zato člane OS poziva, da glasujejo po svoji vesti. Sam podpira ime »Trg sv. Petra«.

Županja je v razpravo podala predlog ali se ponovno glasuje o poimenovanju prostora med glasbeno šolo in cerkvijo sv. Petra v mestnem jedru Črnomelj.

Branislav Adlešič: Zgodi se, da članom OS včasih ni natančno obrazloženo o katerih sklepih bodo glasovali, zato predlaga, da se v takšnih primerih članom OS jasno pove o katerih sklepih bodo oz. ne bodo glasovali.

Županja: Kakor je že obrazložila, se v skladu s poslovnikom najprej glasuje o predlogu predlagatelja.

Boris Grabrijan: Pri današnjem glasovanju je glasoval za predlagani sklep, ker naj bi šel za kompromisni predlog. Če bo prišlo do ponovitve glasovanja, je osebno pripravljen podpreti predlog imena »Trg sv. Petra«. Svoj glas je obrazložil, kar naj storijo tudi ostali člani OS, saj bo obrazložitev glasu pokazala ali je smiselno ponavljati glasovanje.

Županja: V skladu z 58. členom Poslovnika Občinskega sveta občine Črnomelj, ki govori: »Če član sveta utemeljeno ugovarja poteku glasovanja ali ugotovitvi izida glasovanja, se lahko glasovanje

ponovi. O ponovitvi glasovanj odloči svet brez razprave na predlog člana, ki ugovarja poteku ali ugotovitvi izida glasovanja, ali na predlog predsedujočega. O isti zadevi je mogoče glasovati največkrat dvakrat. Javnega poimenskega glasovanja se ne ponavlja« je predlagala glasovanje o tem ali se ponovno glasuje o predlogu predlagatelja.

Z 11 glasovi za in 8 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:
Ponovno se glasuje o predlogu sklepa predlagatelja.

Županja je predlagala glasovanje o predlogu sklepa: »Občinski svet občine Črnomelj poimenuje prostor med glasbeno šolo in cerkvijo sv. Petra v mestnem jedru Črnomlja v Trg pri cerkvi sv. Petra«.

S 6 glasovi za in 8 proti predlog sklepa ni bil sprejet.

Županja je predlagala glasovanje o predlogu sklepa: »Občinski svet občine Črnomelj poimenuje prostor med glasbeno šolo in cerkvijo sv. Petra v mestnem jedru Črnomlja v Trg v. Petra«.

Z 11 glasovi za in 11 proti predlog sklepa ni bil sprejet.

K točki 7:

PROGRAMI JAVNIH DEL ZA LETO 2018 NA PODROČJU DRUŽBENIH DEJAVNOSTI

Branislav Adlešič, predsednik Odbora za družbene dejavnosti je obrazložil mnenje odbora: Odbor za družbene dejavnosti je gradivo obravnaval na seji 11.12.2017 in občinskemu svetu predlaga, da program javnih del za leto 2018 na področju družbenih dejavnosti sprejme kot informacijo.

Razprave ni bilo, zato je županja predlagala glasovanje.

S 15 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:
Sprejme se informacija o programih javnih del za leto 2018 na področju družbenih dejavnosti.

K točki 8:

INFORMACIJA O RAZDELITVI FINANČNIH SREDSTEV ZA POSPEŠEVANJE RAZVOJA GOSPODARSTVA V OBČINI ČRNOMELJ ZA LETO 2017, NA PODLAGI JAVNEGA RAZPISA

Razprave ni bilo, zato je županja predlagala glasovanje.

S 17 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:
Sprejme se informacija o razdelitvi finančnih sredstev za pospeševanje razvoja gospodarstva v občini Črnomelj za leto 2017, na podlagi javnega razpisa.

K točki 9:

PREDLOG OKVIRNEGA PROGRAMA DELA OBČINSKEGA SVETA OBČINE ČRNOMELJ V LETU 2018

Razprave ni bilo, zato je županja predlagala glasovanje.

S 17 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:
Okvirni program dela Občinskega sveta občine Črnomelj v letu 2018 se sprejme v predloženi vsebini.

K točki 10:

PREDLOG SPREMENB IN DOPOLNITEV POSLOVNIKA OBČINSKEGA SVETA OBČINE ČRNOMELJ

Štefan Misja, predsednik Statutarne pravne komisije je obrazložil mnenje komisije: Statutarne pravne komisija je gradivo obravnavala na seji 11.12.2017, se opredelila tudi do predlaganih sprememb za drugo obravnavo in občinskemu svetu predlaga, da Spremembe in dopolnitve Poslovnika Občinskega sveta občine Črnomelj sprejme v predloženi vsebini.

Razprave ni bilo, zato je županja predlagala glasovanje.

S 15 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:
Sprejme se Spremembe in dopolnitve Poslovnika Občinskega sveta občine Črnomelj.

K točki 11:

ODLOK O USTANOVITVI RAZVOJNO INFORMACIJSKEGA CENTRA BELA KRAJINA – SPREJEM URADNO PREČIŠČENEGA BESEDILA

Slavica Novak Janžekovič, OU je podala uvodno obrazložitev.

Z 18 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:
Sprejme se uradno prečiščeno besedilo Odloka o ustanovitvi Razvojno informacijskega centra Bela krajina.

K točki 12:

PREDLOG SKLEPA O OBLIKOVANJU ODŠKODNIN, NAJEMNIN OZIROMA ZAKUPNIN ZA ZEMLJIŠČA V LASTI OBČINE ČRNOMELJ ZA LETO 2018

Razprave ni bilo, zato je županja predlagala glasovanje.

Z 20 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:
Sklep o oblikovanju odškodnin, najemnin oziroma zakupnin za zemljišča v lasti Občine Črnomelj za leto 2018 se sprejme v predloženi vsebini.

K točki 13:

PREMOŽENJSKO PRAVNE ZADEVE

Razprave ni bilo, zato je županja predlagal glasovanje.

1. Neodplačen prenos zemljišč v last Občine Črnomelj

Z 19 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:
Občina Črnomelj, Trg svobode 3, 8340 Črnomelj neodplačno pridobi v last dele zemljišč:

Katastrska občina	Parc. številka	Ocenjena površina (m ²)
2676-Cerkvišče	1594	63
2676-Cerkvišče	1602	126
2676-Cerkvišče	1632	47
2676-Cerkvišče	1603	91
2676-Cerkvišče	1593/1	131
2676-Cerkvišče	1593/2	50
2676-Cerkvišče	1601	8
2676-Cerkvišče	1645	1
2676-Cerkvišče	1597	70
2676-Cerkvišče	1598	41

2676-Cerkvišče	1589/1	2
2676-Cerkvišče	1613	2
2676-Cerkvišče	1612	2
2676-Cerkvišče	2792	3
2676-Cerkvišče	2788	13
2676-Cerkvišče	1615	57

za potrebe ne-kategorizirane poti, ki s Cerkvišč vodi proti Krasincu, pri čemer Občina Črnomelj prevzema stroške v zvezi z geodetsko odmero in v zvezi s pravnimi posli.

2. Ukinitve statusa javnega dobra in neodplačen prenos na Republiko Slovenijo

Z 22 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

1. Na nepremičnini parc. št. 20/10 k.o. 1563-Vinica se ukine status javnega dobra. Sklep o ukinitvi statusa javnega dobra stopi v veljavo z dnem sprejema na Občinskem svetu Občine Črnomelj in se objavi v Uradnem listu RS.
2. Občina Črnomelj, Trg svobode 3, 8340 Črnomelj, po ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičnini parc. št. 20/10 k.o. 1563-Vinica, nepremičnino neodplačno prenese v last Republike Slovenije.

3. Neodplačen prenos nepremičnin v last Republike Slovenije

Z 22 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

Občina Črnomelj, Trg svobode 3, 8340 Črnomelj neodplačno prenese nepremičnine parc. št. 18/3, parc. št. 20/12, parc. št. 72/36 in parc. št. 2385/6, vse k.o. 1563-Vinica, v last Republike Slovenije.

4. Ukinitve statusa javnega dobra na nepremičnini k.o. Učakovci

Z 22 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

1. Na nepremičnini parc. št. 2694/175 k.o. 1562-Učakovci se ukine status javnega dobra in postane last Občine Črnomelj, Trg svobode 3, 8340 Črnomelj, matična številka: 5880254000. Sklep o ukinitvi statusa javnega dobra stopi v veljavo z dnem sprejema na Občinskem svetu občine Črnomelj in se objavi v Uradnem listu RS.
2. Po ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičnini parc. št. 2694/175 k.o. 1562-Učakovci se slednja odproda z neposredno pogodbo lastniku nepremičnin parc. št. 1343, parc. št. *59/1 in parc. št. 1359/1, vse k.o. 1562-Učakovci, in sicer kot funkcionalna zaokrožitev slednjih.

5. Ukinitve statusa javnega dobra na nepremičnini k.o. Petrova vas

Z 22 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

1. Na nepremičnini parc. št. 4626/6 k.o. 1534-Petrova vas se ukine status javnega dobra in postane last Občine Črnomelj, Trg svobode 3, 8340 Črnomelj, matična številka: 5880254000. Sklep o ukinitvi statusa javnega dobra stopi v veljavo z dnem sprejema na Občinskem svetu občine Črnomelj in se objavi v Uradnem listu RS.
 2. Po ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičnini parc. št. 4626/6 k.o. 1534-Petrova vas se slednja odproda v skladu z določbami Zakona o kmetijskih zemljiščih.
6. Izvedba geodetske odmere in ukinitve statusa javnega dobra

Z 20 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

Na delu nepremičnine parc. št. 2694/166 k.o. 1562-Učakovci se izvede geodetska odmera v izmeri cca. 500 m², kot je označeno na priloženem grafičnem izrisu. Po opravljeni parcelaciji se na novo

nastali parc. št. ukine status javnega dobra. Sklep o ukinitvi statusa javnega dobra na novo nastalih parc. št. bo naknadno predlagan v sprejem občinskemu svetu.

K točki 14:

KADROVSKA ZADEVA - Imenovanje člana v svet javnega zavoda Belokranjski muzej Metlika

Razprave ni bilo, zato je županja predlagala glasovanje.

Z 19 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

V svet javnega zavoda Belokranjski muzej Metlika se, do izteka mandatne dobe obstoječega sveta zavoda, kot predstavnik ustanoviteljice Občine Črnomelj imenuje Janez Jakša, 8340 Črnomelj.

K točki 15:

ODGOVORI NA VPRAŠANJA IN POBUDE ČLANOV SVETA

Cvetka Aupič:

1. Ajdovo zrno je spomenik lokalnega pomena. Lastnica stavbe v Ajdovem zrnu je pridobila kulturnovarstvene pogoje za rušenje objekta. Ali navedeni pogoji podražijo rušenje stavbe, ker leta stoji na območju spomenika lokalnega pomena? Ali zaščita območja vpliva na ceno rušenja navedene stavbe?

Branislav Adlešič:

1. Ob koncu odgovora na vprašanje glede pločnika v Vojni vasi je zapisano, da če bo možno pešpot zgraditi drugje, se bo preverilo v sklopu projekta ureditve pokopališča, ki je v pripravi. Podaja naslednje pojasnilo in posledično tudi pobudo: V Pastoralnem centru je bil na predstavitvi širitve in prenove pokopališča. V projektu je tudi dostop na pokopališče po severni varianti, a v gradivu se projektanti ukvarjajo le s samim priključkom na pokopališče, ne pa tudi od kje gre. Kolovoz od igrišča do pokopališča je že danes, se pa do tam pride po poti od »pokojne« lipe - prva varianta (ni izvedljivo, saj do tam ne bo pločnika) ali pa krožno - druga varianta (po Cikotovi hiši levo in potem daljši krog mimo Beronjeve parcele – se pravi prihod iz nasprotne smeri. Smiselno bi bilo: začetek druge variante, nato pa preboj proti igrišču in na pokopališče. Ker je zadeva nujna, bi bilo nesmiselno čakati realizacijo projekta etapne širitve pokopališča, naj se varianto dostopa začne iskati takoj in se morda o tem člani OS seznanimo že na eni prihodnjih sej.

Leopold Perko:

1. Na vprašanje glede JR v Dragatušu je bil eden izmed odgovorov OU: »Na sestanku s predstavniki KS Dragatuš smo se dogovorili, da občina zagotovi projektno dokumentacijo za celovito obnovo 700 m lokalne ceste od glavne ceste do konca naselja pri čistilni napravi, ki bo obdelala tudi javno razsvetljavo ob tej cesti.« Zanima ga kdaj se to planira?
2. Glede na odgovor OU na vprašanje o izgradnji javne razsvetljave na Kvasici, na lokaciji, kjer je avtobusno postajališče, sprašuje ali te razsvetljave nikoli ne bo možno zgraditi na navedeni lokaciji?

K točki 16:

VPRAŠANJA IN POBUDE ČLANOV SVETA

Županja je prisotne informirala o današnjem sestanku Odbora za pripravo za spremljanje aktivnosti za izgradnjo 3. razvojne osi – južni del. Glede na Protokol o poteku načrtovanja in izgradnje južnega dela 3. razvojne osi je sprejet Državni prostorski načrt za 3. razvojno os, južni del, Novo mesto-Maline, zadeve potekajo tako, kot so bile opredeljene v protokolu.

V letu 2017 je Policijska postaja Črnomelj do današnjega dne obravnavala 14 ilegalnih prehodov državne meje (13 jih je zaprosilo za azil, 1 je bil vrnjen na Hrvaško).

Boris Grabrijan:

1. Predlaga, da se na naslednjo sejo OS uvrsti točka glede poimenovanja trga med cerkvijo sv. Petra in glasbeno šolo.

Stanislav Starešinič:

1. Podaja predlog, da bi poimenovali glasbeno šolo, trg med glasbeno šolo in cerkvijo sv. Petra, trg med banko in cerkvijo sv. Petra. Naj se pridobi mnenje širše javnosti. Na občinski svet naj pride celovita zadeva oz. celovita rešitev.

Zdenka Vrtin:

1. Že ves čas, kar se govori o poimenovanju trga med glasbeno šolo in cerkvijo sv. Petra, prihaja do različnih mnenj in razhajanj. Predlaga, da se Črnomalcem ponudi možnost, da se odločijo o imenu navedenega dela starega mestnega jedra. Naj se glasuje preko spleta in naj o imenu odločijo Črnomaljši.

Branislav Adlešič:

1. Se strinja s predlogom Zdenke Vrtin, vendar karkoli bomo občane vprašali, odločitev bo v rokah OS, o imenu bo glasoval OS. V takšni zasedbi OS bo zadeva težko sprejemljiva. Je tudi že predlagal in je morda sprejemljivo poimenovanje po župniku Alojzu Žabkarju.
2. Že pred letom dni je predlagal ureditev stopnišča pri OŠ Mirana Jarca, na 14. seji OS je bil podan tudi odgovor, da je celovita sanacija predvidena v proračunu 2017. V občilih je bilo zaslediti, da je do realizacije že prišlo, zato ga zanima ali je res? Če ni, kdaj se bo naredilo?
3. Več zaposlenih v SŠ Črnomelj in tudi drugi so opozorili na neprimerno izvedbo »ležečih policajev« na Kidričevi cesti, saj z malo večjo hitrostjo spodnji del avtomobila podrsaš po vzpetini. Pred OŠ Mirana Jarca so drugačni ležeči policaji, pa vseeno služijo svojemu namenu.

Leopold Perko:

1. Skupina staršev šoloobveznih otrok Tanče Gore daje pobudo za postavitve avtobusnega postajališča na lokaciji, kjer učenci že do sedaj na prostem čakajo na šolski avtobus. Lastnik zemljišča 3812 in 3803/1 je pripravljen na Občino Črnomelj brezplačno prenesti del zemljišča (max. 8 m²) za potrebe izgradnje pokritega avtobusnega postajališča – levo od spomenika padlim v NOB (kot na sliki).
2. Na delu ceste Tanča Gora – Kvasica z oznako 054141, kjer večkrat na leto pride do zdrsov vozil, naj se namesti cestna varnostna ograja (lokacija je razvidna iz priložene slike).

Anica Željeznjak:

1. Glede na to, da se Vrtec Črnomelj stalno srečuje z nekimi finančnimi težavami, o čemer se piše tudi v medijih, jo zanima ali se je kdaj preverjalo če je učinkovito, da ima javni zavod zunanje računovodstvo? Po spletnih podatkih jih le-to stane 1769 EUR/mesec. Mogoče bi kaj privarčevali, če bi imeli lastno računovodstvo.

Maja Kocjan:

1. Isto vprašanje, kot ga je zastavila Anica Željeznjak, je sama zastavila na 1. seji sveta vrtca. Rečeno je bilo, da zaradi dopustov, bolniških odsotnosti, itd. si ne morejo privoščiti lastnega računovodstva.
2. V uvodu točke je županja podala informacijo o številu migrantov v občini Črnomelj v 2017. Sprašuje kje so bili nastanjeni migranti, ki so zaprosili za azil? V lanskem letu je bil ustanovljena civilna iniciativa proti migrantskemu centru v Beli krajini, kasneje je bila ustanovljena tudi civilna

iniciativa v Velenju. Ravno sedaj so v Velenju dobili 30 migrantov, nastanjenih. Lahko rečemo, da je bila naša civilna iniciativa uspešna. V Velenju je bilo tudi najprej omenjena čisto druga lokacija in drugi namen, sedaj pa so migrante dejansko prejeli.

3. S strani več članov je bilo na IO SDS podano več pripomb oz. pobud glede območij spomeniška varstva. Občina je objavila javno naznanilo o javni obravnavi predlogov za razglasitev kulturnih spomenikov lokalnega pomena na območju občine Črnomelj. Npr. Okljuk je sedaj zajet pod spomeniškim varstvom. Pobuda je, da se pod spomeniško varstvo ne vključi raznorazne vasi, območja - kot npr. Okljuk.
4. Pridružuje se razpravi Branislava Adlešiča glede ležečih policajev na Kidričevi ulici v Črnomlju. Tudi s strani prebivalcev Loke je prišla pripomba na previsoke ležeče policaje, uničiš avto, če se voziš 5 km/h oz. imaš malo nižji avto.

Nataša Hudelja:

1. Žal ji je, da OS ni na dovolj visoki zrelostni ravni, da bi podprl predlog glede poimenovanja trga med glasbeno šolo in cerkvijo sv. Petra. Hkrati izraža zadovoljstvo, ker je bil izid pri glasovanju izenačen, ker pomeni, da se nas je kar veliko odločilo, da to podpremo, če ne danes, pa enkrat drugič.

Janez Perušič:

1. Vaščani vasi Mali Nerajec prosijo Občino Črnomelj za postavitve obcestnega ogledala: Ogledalo je zelo potrebno. Če prihajamo iz vasi, je vidljivost pri prečkanju ali vklapljanju na regionalno cesto Črnomelj – Vinica v smeri Črnomlja zelo otežena zaradi brežine. Večinoma priključek uporabljamo za kmetijske namene, saj imamo vaščani vse kmetijske površine na drugi strani regionalne ceste. Še posebej nevarno je prečkanje cestišča s počasnimi vozili (traktor, kosilnica). Vemo pa tudi, da se v poletnih mesecih še poveča promet na tem območju.

Zdenka Novak:

1. Izrazila je pohvalo glede gradnje dodatnih krakov vodovoda na območju Stražnjega Vrha. Kako in kdaj se bodo dela nadaljevala?

Jože Veselič:

1. Pohvalil je izvedeno sanacijo lukenj na cesti pred zdravstvenim domom Črnomelj.

Boris Grabrijan:

1. Eko sklad je objavil javni poziv za nepovratne finančne spodbude za polnilne postaje za električna vozila v zavarovanih območjih narave in območjih Natura 2000. Pravico do nepovratne finančne spodbude za nakup novih polnilnih postaj lahko pridobi občina vlagateljica, ki ima delež ozemlja na območjih Natura 2000 oz. delež ozemlja na zavarovanih območjih. V KP Kolpa imamo električna vozila, zato je zadeva nujna, mrežo polnilnih postaj je potrebno razširiti. Tri polnilne postaje bo postavil KP Kolpa, vendar to ni dovolj.

Maja Kocjan:

1. Tudi lastniki Okrepčevalnice Pr Butalcih si želijo in so že podali pobudo, da se na njihovi lokaciji postavi polnilna postaja za električna vozila.

Seja Občinskega sveta občine Črnomelj je bila zaključena ob 20. uri.

Zapisala:
Antonija Hiti

Županja
Mojca Čemas Stjepanovič, univ.dipl.ekon.

Številka: 900-143/2017