

OBČINA ČRNOMELJ
OBČINSKI SVET

Na podlagi 60. člena Poslovnika Občinskega sveta občine Črnomelj (Ur.l. RS, št. 103/13) je Občinski svet občine Črnomelj na svoji 17. redni seji, dne 20.12.2016 sprejel

ZAPISNIK

16. redne seje Občinskega sveta občine Črnomelj, ki je bila 24.11.2016,
v sejni sobi občine Črnomelj, s pričetkom ob 16. uri

Sejo Občinskega sveta Občine Črnomelj je vodila županja Mojca Čemas Stjepanovič.

Na seji je bilo prisotnih 22 članov sveta, kar je pomenilo, da je svet sklepčen in je pričel z delom. Odsotna sta bila Samer Khalil (opr.) in Leopold Perko (opr.).

Seji so prisostvovali tudi: Uroš Rosa, Akrapovič d.d.; državni sekretar Ministrstva za notranje zadeve Boštjan Šefic s sodelavci; Zoran Gračner, Petrol d.d.; Aljoša Žerjal, Harpa Sea d.o.o.; Mojmir Slaček, URBI d.o.o.; Anže Kunovar, ZEL-EN d.o.o.; Franci Bratkovič, Razvojni center Novo mesto d.o.o.; Darko Okleščen, Inšpekcija za kmetijstvo na Inšpektoratu RS za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo Ljubljana; Darko Okleščen, Inšpektorat RS za okolje in prostor OE Novo mesto; Danijel Bračič, Inšpektorat RS za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo OE Novo mesto; Niko Šuštar, Proteus; Bernarda Stariha, žena nosilca kmetijskega gospodarstva Stariha; novinarji in občinska uprava.

Po uvodnem pozdravu je županja odprla razpravo k predlogu dnevnega reda seje.

V razpravi je sodeloval Branislav Adlešič, ki je na dnevni red seje predlagal uvrstitev dodatne točke: »Seznanitev s pismom ravnateljice OŠ Loka Črnomelj v zvezi s prioriteto gradnjo šole«. Dopis ravnateljice z zahtevo po prioritetni obravnavi so podpisali tudi predsedniki krajevnih skupnosti, kar osem od devetih. Pismo ravnateljice je prejela županja in oba podžupana. Dopis je obravnaval tudi Odbor za družbene dejavnosti, ki podpira uvrstitev točke na dnevni red seje OS.

Županja: Na podlagi 35. člena Poslovnika Občinskega sveta občine Črnomelj članom OS ni bilo izročeno gradivo, zato ni podlage za uvrstitev predlagane točke na dnevni red. Točka bo obravnavana na januarski oz. februarjski seji OS v sklopu skupnega programa investicij v osnovne šole in določitvi prioritete.

Boris Grabrijan: Vsebino pisma ravnateljice naj član sveta predstavi pri točki 23: »Vprašanja in pobude članov sveta«.

Županja je predlagala, da se točka 9: »Predlog za izdajo Odloka o spremembah odloka o javno-zasebnem partnerstvu za izvedbo projekta pogodbenega zagotavljanja prihrankov rabe energije z namenom energetske sanacije javnih objektov v lasti občine Črnomelj« obravnava kot točka 3, točka 12: »Informacija o problematiki bioplinske in prašičje gnojevke« pa se naj obravnava kot točka 7. Posledično se ostale točke premaknejo za mesto navzdol.

Z 22 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji DNEVNI RED:

1. Otvoritev seje in ugotovitev prisotnosti.
2. Čestitka družbi Akrapovič, d.d. ob 25. letnici poslovanja.

3. Predlog za izdajo Odloka o spremembah odloka o javno-zasebnem partnerstvu za izvedbo projekta pogodbenega zagotavljanja prihrankov rabe energije z namenom energetske sanacije javnih objektov v lasti občine Črnomelj.
4. Razprava in sklepanje o zapisniku 15. redne seje Občinskega sveta občine Črnomelj.
5. Informacija o nameri Ministrstva za notranje zadeve, da na območju Bele krajine vzpostavi sprejemno registracijski center in Pobuda CI proti migrantskemu centru v Beli krajini.
6. Seznanitev s spremembo cene toplote za distribucijski sistem DOLB Črnomelj na območju lokalne skupnosti Črnomelj.
7. Informacija o problematiki bioplinske in prašičje gnojevke.
8. Predstavitev vizije, ukrepov in zaključkov 2. faze izdelave Celostne prometne strategije v občini Črnomelj.
9. Stališča do pripomb na javno razgrnjen dopolnjen osnutek Občinskega podrobnega prostorskega načrta Majer – Informacija o zavzetih stališčih do pripomb z javne razgrnitve.
10. Informacija o sprejetem Sklepu o začetku priprave sprememb in dopolnitev Odloka o zazidalnem načrtu Čardak v Črnomlju po skrajšanem postopku.
11. Poročilo o izvajanju projektov Garancijske sheme za Dolenjsko (GSD) in posojil za nova delovna mesta (MIK) v letu 2015.
12. Pobuda za ustanovitev Centra razvoja, raziskav in inovacij JV Slovenije.
13. Ocena izvajanja Občinskega programa varnosti občine Črnomelj za leto 2015.
14. Poročilo o delu skupne občinske uprave – Medobčinske inšpekcije in redarstva občine Bele krajine za leto 2015.
15. Obravnava in izdaja soglasja k sprejemu Poslovnika o delu odbora za razpolaganje z dodeljenimi sredstvi požarnega sklada občine Črnomelj.
16. Izdaja soglasja k delu plače za delovno uspešnost direktorice Zavoda za izobraževanje in kulturo Črnomelj iz naslova povečanega obsega dela za obdobje 1.9.2016 do 31.12.2016.
17. Predlog Letnega programa športa v občini Črnomelj za leto 2017.
18. Razglasitev občine Črnomelj Za skupnost brez škodljivih sporazumov – ta »TTIP FREE ZONE«.
19. Vpis pravice do pitne vode v Ustavo Republike Slovenije.
20. Kadrovske zadeve.
21. Premoženjsko pravne zadeve.
22. Odgovori na vprašanja in pobude članov sveta.
23. Vprašanja in pobude članov sveta.

K točki 2:

ČESTITKA DRUŽBI AKRAPOVIČ D.D. OB 25. LETNICI POSLOVANJA

Uvodoma je Uroš Rosa iz podjetja Akrapovič d.d. podal nekaj besed o podjetju, ki posluje že 25 let, na kar je županja čestitala družbi Akrapovič ob jubileju in Urošu Rosi izročila delo akademskega slikarja Roberta Lozarja.

Javno pohvalo družbi Akrapovič d.d. so izrekli tudi Cvetka Aupič, Anica Želježnjak, Štefan Misja in Nataša Hudelja.

K točki 3:

PREDLOG ZA IZDAJO ODLOKA O SPREMEMBAH ODLOKA O JAVNO-ZASEBNEM PARTNERSTVU ZA IZVEDBO PROJEKTA POGODBENEGA ZAGOTAVLJANJA PRIHRANKOV RABE ENERGIJE Z NAMENOM ENERGETSKE SANACIJE JAVNIH OBJEKTOV V LASTI OBČINE ČRNOMELJ

Točki je prisostvoval Anže Kunovar, zunanji svetovalec za podjetje ZEL-EN d.o.o., ki je podal uvodno obrazložitev.

Razprave ni bilo.

Z 22 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

Predlog za izdajo Odloka o spremembah odloka o javno-zasebnem partnerstvu za izvedbo projekta pogodbenega zagotavljanja prihrankov rabe energije z namenom energetske sanacije javnih objektov v lasti občine Črnomelj.

Županja je predlaga, da se Predlog za izdajo Odloka o spremembah odloka o javno-zasebnem partnerstvu za izvedbo projekta pogodbenega zagotavljanja prihrankov rabe energije z namenom energetske sanacije javnih objektov v lasti občine Črnomelj spremeni v Predlog Odloka o spremembah odloka o javno-zasebnem partnerstvu za izvedbo projekta pogodbenega zagotavljanja prihrankov rabe energije z namenom energetske sanacije javnih objektov v lasti občine Črnomelj.

Ker razprave ni bilo, je predlagala glasovanje.

Z 22 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

Predlog za izdajo Odloka o spremembah odloka o javno-zasebnem partnerstvu za izvedbo projekta pogodbenega zagotavljanja prihrankov rabe energije z namenom energetske sanacije javnih objektov v lasti občine Črnomelj se spremeni v Predlog Odloka o spremembah odloka o javno-zasebnem partnerstvu za izvedbo projekta pogodbenega zagotavljanja prihrankov rabe energije z namenom energetske sanacije javnih objektov v lasti občine Črnomelj.

Z 22 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

Odlok o spremembah odloka o javno-zasebnem partnerstvu za izvedbo projekta pogodbenega zagotavljanja prihrankov rabe energije z namenom energetske sanacije javnih objektov v lasti občine Črnomelj se sprejme v predloženi vsebini.

K točki 4:

RAZPRAVA IN SKLEPANJE O ZAPISNIKU 15. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE ČRNO MELJ

V razpravi je sodelovala Anica Želježnjak: Kot predsednica Odbora za turizem in varstvo okolja je pri točki 6: »Sodelovanje pri izvedbi projekta »Nujna sanacijska dela na smučišču Gače«, s predlaganim sporazumom med občinami partnericami o sodelovanju in izvedbi projekta« podala mnenje odbora, vendar tega v zapisniku ni navedeno, zato se ga naj dopolni.

Z 22 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

Zapisnik 15. redne seje Občinskega sveta občine Črnomelj z dne 29.9.2016 se z dopolnitvijo mnenja Odbora za turizem in varstvo okolja pri točki 6: »Sodelovanje pri izvedbi projekta »Nujna sanacijska dela na smučišču Gače«, s predlaganim sporazumom med občinami partnericami o sodelovanju in izvedbi projekta« sprejme v predloženi vsebini.

K točki 5:

INFORMACIJA O NAMERI MINISTRSTVA ZA NOTRANJE ZADEVE, DA NA OBMOČJU BELE KRAJINE VZPOSTAVI SPREJEMNO REGISTRACIJSKI CENTER IN POBUDA CI PROTI MIGRANTSKEMU CENTRU V BELI KRAJINI

V uvodu je državni sekretar Ministrstva za notranje zadeve, Boštjan Šefic pojasnil: Od zadnjega sestanka o obravnavani tematiki v Črnomlju, ki je bil v začetku novembra 2016, se ni veliko spremenilo. Razmere z migracijami so stabilne, se pa število ilegalnih migrantov povečuje. V Beli krajini so v preteklem obdobju pregledali nekaj lokacij za sprejemno-registracijski center, vendar nobena ni bila primerna, bodisi zaradi varnostnih ali logističnih razlogov, ali bi morala država veliko financirati, ali pa je šlo za zasebno lastnino, v katero država ne sme vlagati. Še vedno se išče primerna lokacija za sprejemno-registracijski center za potrebe policijskih postopkov in postopkov vračanja ilegalnih migrantov v državo od koder so prišli oz. če to ni možno se migrante premesti v center za tujce v Postojno.

V razpravi so sodelovali:

Maja Kocjan: Koliko azilnih mest je na voljo v Sloveniji? Zakaj na sejo OS niso bili povabljeni predstavniki Civilne iniciative proti migrantskemu centru v Beli krajini (CI), da bi predstavili svoje stališče?

Županja: Predstavnica Civilne iniciative proti migrantskemu centru v Beli krajini ste vi, Maja Kocjan. Seja OS je javna, lahko se jo udeleži kdor želi. Člani OS z glasovanjem dovolijo besedo tudi prisotnemu na seji, ki ni član OS, pa želi razpravljati.

Cvetka Aupič: Ali je v državi Sloveniji določeno maksimalno število azilnih mest?

Državni sekretar Boštjan Šefic: Na spletni strani ministrstva je objavljen Kontingentni načrt, ki je preventivni akcijski načrt države, kako se odzvati pri povečanem številu prosilcev za mednarodno zaščito. Ta trenutek je v Sloveniji 342 azilantov. Azilni dom je v Ljubljani na Viču, ena izpostava je na Kotnikovi, druga pa v Logatcu.

Maja Kocjan: Prebrala je pismo Tonija Vrščaja, Nataše Gjuričič, Antona Butale in Jožeta Juršiniča in v nadaljevanju podala svoje stališče: Glede na zadnje prejete informacije ne vidim smisla, da se karkoli pove ali reče. Po neuradnih prejetih informacijah naj bi se koalicijski svetniki že tako ali tako v torek na sestanku dogovorili, da predlaganih sklepov CI ne bodo potrdili. Po mojem mnenju je to najpomembnejša točka, ki jo OS sprejema v tem mandatu in v tej točki bomo dejansko vsi mi prisotni odločali o nadaljnji usodi našega kraja. Upam, da se tega vsi zavedate. Mi vsi imamo sedaj možnost, da preprečimo nekaj, kar vsi dobro vemo, da to ni dobro za naš kraj. Sedaj je samo odvisno od vseh vas ali boste glasovali v dobro sebe, svoje družine, svojih potomcev, svojih sokrajanov ... Dejstvo je, da če bi bil kakršenkoli center v zvezi z migranti tako nedolžen ga ne bi vse ostale občine zavračale. Kakor že verjetno veste je Dobova, skupaj z brežiškim županom, dosegla, da se že postavljen center v roku pol leta umakne. Prav tako je v preteklih dneh tudi župan Ilirske Bistrice zavrnil možnost postavitve kakršnegakoli centra v njihovi občini. Dejal je nekaj, kar velja tudi za našo občino: »Kamor so šla delovna mesta, naj gredo še begunci.« Ostane torej le še Bela krajina oz. konkretnije Črnomelj. Občina Metlika je namreč prav tako pred dobrim mesecem zavrnila lokacijo v svoji občini. Vsi zavračajo, mi pa naj bi sprejeli? Res mislite, da se ne bodo vse nadaljnje aktivnosti preusmerile v našo občino? Po besedah ministrice Vesne Gjorkos Žnidar je azilnih mest le okoli 400, po podatkih Policije jih je zasedenih že 367 (na dan 21. 11. 2016). To je javno dostopni podatek na spletnih straneh Policije. Pred nekaj dnevi je bilo torej prostih le še dobrih 30 mest. Že sedaj, po podatkih MNZ in Policije, mesečno vstopi okoli 200 ljudi, kjer pa jih kar polovica zaprosi za azil. Ste res tako močno prepričani, da v kolikor danes ne potrdimo teh sklepov, da bodo t.i. registracijsko-sprejemni centri prerastli v azilne centre? Tudi, če ne pride do naslednjega migrantskega vala, kar MNZ sicer trdi da zagotovo prihaja, mora RS po dogovoru z evropsko komisijo sprejemati tudi

obvezne kvote. Kam jih bo naša država dala, če že sedaj nima nobenih azilnih mest? V koliko pa bo to resnično registracijsko-sprejemni center ne vem koliko ste seznanjeni z zakonom o tujcih, sama ga sem resno preštudirala. Moje ugotovitve so potrdile navedbe nekaterih županov. In to je, da v kolikor državnim organom v 72 urah ne bo uspelo vrniti migranta na Hrvaško, ima ta po zakonu dovoljeno prosto gibanje. V takšnem primeru lahko resnično pride do razpršenega in nenadzorovanega gibanja migrantov po črnomaljski občini. Moram pa še komentirati nekatere navedbe in sicer to, da je boljše imeti migrante na kupu kot razpršene po občini. Ko sem to prebrala se mi je zdelo, kot da se koga vleče za nos. Policija bo v vsakem primeru poskušala opravljati svoje delo, vprašanje je samo kje bo ta kup, ali v Črnomlju ali kje drugje. Bomo mi res edina občina, ki bo to dovolila? Sploh verjeti ne morem, da je tukaj sploh potrebna debata.

Državni sekretar Boštjan Šefic: Migrantski center v Beli krajini ni načrtovan in ga ne bo, ker za to ni pogojev. Sprejemno-registracijski center bi bil aktiviran le takrat, ko bi bilo migrantov res veliko in na policijskih enotah ne bi mogli opraviti vsega dela. Zakon o nalogah in pooblastilih policije določa, da je v centru za tujce oseba lahko največ 72 ur, ne zakon o tujcih. Slovenija ima omejene kapacitete, migranti ne bi mogli ostati v naši državi, saj jim ne bi mogli zagotoviti vseh pogojev. Ta trenutek je v Sloveniji dovolj nastanitev za prosilce za mednarodno zaščito, tudi center za tujce ima dovolj kapacitet. Prav je, da se korektno in pravilno predstavljajo zadeve, ni dobro, da se širi nervoza, ker ni nobenega razloga za to. Policija bo vedno skrbela za javni red in varnost prebivalcev in prebivalcev, seveda pa je dobro, da policiji ustvarimo pogoje, da optimalno opravi svoje naloge.

Anica Željeznjak: Zadnje čase se veliko piše po forumih o centrih v Dobovi, Črnomlju in Ilirski Bistrici in se te centre enači med seboj. Prebrala je sklep, ki ga je župan Občine Ilirska Bistrica predlagal na včerajšnji izredni seji OS: »Občinski svet občine Ilirska Bistrica nasprotuje integriranju beguncev in migrantov v občini Ilirska Bistrica in kakršnikoli trajni nastanitvi tujcev na območju Ilirske Bistrice (center za tujce oz. njegove izpostave). Poleg tega Občinski svet občine Ilirska Bistrica odločno nasprotuje kakršnikoli nastanitvi ali sprejemu in registraciji tujcev na območju stavbe za varovanje državne meje v »bistriških kasarnah«, ki stoji v neposredni bližini Gimnazije Ilirska Bistrica, Glasbene šole Ilirska Bistrica, OŠ Antona Žnideršiča Ilirska Bistrica in Vrtca Jožefe Maslo Ilirska Bistrica«. Zanima jo, ali še vedno velja obljuba ministrstva, da bo ministrstvo iskalo privolitev lokalne skupnosti? Ali v primeru lokacije zasebnega ponudnika ministrstvo potrebuje dovoljenje lokalne skupnosti? Ali bo OS o tem odločal? Ali je ministrstvo iskalo primerno lokacijo za sprejemno-registracijski center tudi izven občine Črnomelj?

Državni sekretar Boštjan Šefic: V Ilirski Bistrici je bilo govora o dveh stvareh, o sprejemno-registracijskem centru v Jelšanah in centru za tujce v objektu MNZ, ki je namenjen ljudem, ki so v državo prišli nezakonito, niso zaprosili za mednarodno zaščito ali pa mednarodne zaščite niso dobili in se jih vrača v države izvora, v tem času pa morajo biti v centru za tujce. Občinski svet občine Ilirska Bistrica je nasprotoval centru za tujce. Za lokacije, kjer gre za trajnejšo nastanitev ljudi, se ministrstvo vedno posvetuje z lokalno skupnostjo. V kolikor bi katerakoli lokacija, ki jo ponudi zasebnik, bila potencialno primerna, je o tem obveščena lokalna skupnost. Ministrstvo je iskalo primerno lokacijo tudi izven občine Črnomelj, trenutno ni nobene primerne lokacije za vzpostavitev sprejemno-registracijskega centra.

Jože Veselič: Zakaj želi MNZ na območju Bele krajine vzpostaviti sprejemno-registracijski center, če prebivalci temu nasprotujemo? Če bodo kapacitete azilnega doma polne, kam bodo šli migranti iz Črnomlja? Predvideva, da bo Črnomelj po Dobovi najbolj obremenjen kraj s številom migrantov v Sloveniji, ki te obremenitve ne bo prenesel.

Državni sekretar Boštjan Šefic: Nihče migrantov ne vozi ne na območje Štajerske, ne na območje Primorske, ne na območje Bele krajine. Če bi prišlo do povečanega števila migrantov se je potrebno dobro organizirati, da ostane zadeva pod nadzorom in da lahko vsa okolja normalno funkcionirajo. V Sloveniji je en azilni dom, z več izpostavami. Pripravljene so tudi nove lokacije teh izpostav in sicer v primeru izredno povečanega števila migrantov. Takrat se aktivira 3. stopnja Kontingentnega načrta, ki jo usklajuje ekipa ministrov. Razpored lokacij sprejemno-registracijskih centrov je izdelan tako, da centri pokrivajo določeno območje, kjer gravitirajo migracijske poti. Alternativa je sicer, da migrante tudi takrat, ko naj bi prišli k nam v večjem številu, obravnavajo na policijskih postajah, a bi šlo za povečano tveganje.

Štefan Misja: Grdo in obsojanja vredno se mu zdi, da nekateri pozivajo ljudi proti migrantom. Glasoval bo po svoji vesti. Razlogov za nervozo ni. Če bi v občino res prišlo večje število migrantov, morajo biti pod policijskim nadzorom in na enem mestu. Le tako bo zagotovljena varnost prebivalcev.

Državni sekretar Boštjan Šefic: Za enkrat je predvidenih pet sprejemno-registracijskih centrov in sicer na tistih delih državne meje, kjer je po oceni ministrstva in dosedanjih podatkih največja možnost, da pride do povečanega števila migrantov.

Maja Kocjan: Replika na izvajanje državnega sekretarja: V 64. členu Zakona o tujcih piše: »Če je postopek vračanja po mednarodni pogodbi končan tako, da tujec ni bil sprejet v državo pogodbenico ali če tujec, ki je v postopku vračanja ali izročitve na podlagi mednarodne pogodbe o vračanju, ni vrnjen v državo pogodbenico v roku 72 ur, se mu izda odločba o vrnitvi.« Zoper odločbo o vrnitvi, ki jo je izdala policija, se tujec lahko pritoži v roku treh dni od vročitve odločbe. O pritožbi odloči ministrstvo, pristojno za notranje zadeve, najkasneje v osmih dneh.« Replika tudi Štefanu Misiji: Grdo je tudi, da se dela mimo volje ljudi.

Cvetka Aupič: Po svojem znanju in po svojih zmožnostih se bo trudila, da bo sprejemala odločitve, ki bodo dobre za občane občine Črnomelj. Občina Črnomelj je na državni meji in možnost je, da bodo ilegalni migranti prihajali k nam. Skupaj z občino in državo je potrebno poiskati možnost lokacije sprejemno-registracijskega centra v bližini policijske postaje, saj bodo le tako policijski postopki hitro opravljeni in migranti bodo poslani na mesta, kamor spadajo. Sprejemno-registracijski center mora biti usklajen z lokalnim prebivalstvom, prebivalstvo mora biti o vseh aktivnostih obveščeno. Je proti nastanitvenemu centru. S strani državnega sekretarja je bilo danes to že povedano. Na državo oz. pristojne državne službe je potrebno apelirati, da pospešijo sprejem bolj restriktivnega zakona o tujcih.

Branislav Adlešič: Žalosti ga, da je sprejemno-registracijski center postal politični spopad v naši občini. Obrazložil je svojo javno podporo prizadevanjem Civilne iniciative proti migrantskemu centru Bela krajina. Člani OS zastopamo občane. Pred današnjo sejo OS je povprašal občane glede sprejemno-registracijskega centra, večina ljudi je proti centru, le peščica jih je bila za, pa še ti so bili mnenja, da center v Črnomelj prinaša nova delovna mesta.

Franc Ivanušič: Živi ob meji, zato je prepričan, da sprejemno-registracijskega centra v občini Črnomelj ne potrebujemo, ker je Kolpa v glavnem visoka, mrzla in ograjena. Policija in vojska vsak dan po večkrat nadzorujeta mejo in tiste ilegalne migrante, ki jih ujamejo, lahko registrirajo na policijski postaji.

Zdenka Vrtin: Mogoče smo preveč prestrašeni kaj bo, če bo, kaj se lahko čez noč zgodi. Smo pravna država in moramo ji zaupati. Jasno je, da si nihče ne želi migrantov. S skupnimi močmi moramo premagovati težave in sprejeti, kar nam življenje prinese.

Janez Perušič: Civilna iniciativa proti migrantskemu centru v Beli krajini (CI) ni civilna, dokler se pod vse dopise podpisuje predsednica SDS Črnomelj. Kako se morete enačiti s celim Črnomljem oz. celo Belo krajino? Kdo CI daje pravico, da preko medijev vrši pritisk na občinski svet, da objavlja sezname članov občinskega sveta, da na svoji facebook strani širi sovražni govor? Ali je CI policiji prijavila grožnje, objavljene na facebook strani CI z dne 2.11.2016 in 23.11.2016, v katerih se poziva »na odstrek« člane občinskega sveta, ki ne bodo glasovali po »volji« ljudstva in »na odstrek« državnega sekretarja? Ali je CI odstranila komentarje iz svoje facebook strani? Pred eno uro še niso bili odstranjeni. Upa, da bo policija odreagirala. Pa še vprašanje: CI rada piše sezname članov občinskega sveta. Ali lahko napiše tudi petnajst članov CI? Ali pa je vse le to, da gre za nekaj posameznikov, ki se skrivajo za CI in so strankarsko vodeni iz centrale?

Maja Kocjan: S predhodnikom se ne strinja, komentarji so bili brisani. V preteklih dneh me je županja večkrat obtožila, da zavajam oz. lažem. Za katere laži oz. zavajanja gre? Prosim, če ste konkretni.

Županja: Podatki v gradivih Civilne iniciative proti migrantskemu centru v Beli krajini so vzeti iz konteksta in se lahko razumejo tako ali drugače.

Stanislav Starešinič: Na podlagi obrazložitve državnega sekretarja in ostalih pristojnih služb ter glede varnosti državljanov oz. občanov je sprejemno-registracijski center, v primeru povečanega števila migrantov na območju občine Črnomelj, potreben.

Anica Želježnjak: Potrebno je verjeti predstavnikom ministrstva, saj smo pravna država. Problem kam s povečanim številom migrantov naj rešuje država in ne naša občina.

Lidija Malešič: Sprejemno-registracijski center je ena izmed oblik, ki nam je lahko le v pomoč v primeru, če bo na bregove reke Kolpe privrela masa ljudi, ki jo bo takrat tudi prešla.

Zdenka Novak: Verjame županji in njenim sodelavcem, da bo poskrbela in vložila vse napore, da ne bomo mi državljani, občani Črnomlja in lepe Bele krajine prikrajšani za nič ob prihodu ljudi čez mejo v našem koncu. Nasprotno menim in verjamem, da imamo veliko priložnost, da nas država bolj sliši, da prisluhne našim potrebam, da z našim znanjem, ki ga imamo Belokranjci, naredimo nekaj za ljudi, nekaj pozitivnega, obstajajo velike možnosti, samo izkoristiti jih moramo.

Boris Grabrijan: Begunci bodo in zadevo je potrebno obvladovati. Sedaj ni nič konkretnega, zato se OS nima o čem opredeljevat. Ko bo ministrstvo imelo konkretno lokacijo, se bo OS lahko opredelil in odločal ali je sprejemljiva. Pričakuje, tako kot vsi državljani, zaščito in varnost.

Županja je predlagala sprejem sklepa v desetih točkah.

Maja Kocjan: Zaradi obsežne in pomembne vsebine predlaganega sklepa predlaga, da se članom sveta pred glasovanjem predloži pisni predlog sklepa.

Županja je predlagala odmor.

Po odmoru, ki je trajal od 18.20 do 19.00 in ob ugotovitvi, da je na seji prisotnih 21 članov sveta, se je nadaljevalo zasedanje sveta (sejo je zapustil Henček Kosec).

Člani sveta so na mizo prejeli pisni predlog sklepa v desetih točkah.

Po razpravi, v kateri so sodelovali: Maja Kocjan, Boris Grabrijan, Franc Ivanušič, Nataša Hudelja in Štefan Misja je bil s 15 glasovi za in 4 proti sprejet naslednji SKLEP:

1. Občinski svet Občine Črnomelj se je seznanil z aktualno informacijo glede migrantskega vprašanja ter s tem povezano varnostno situacijo v regiji in z aktivnostmi države v zvezi z morebitno vzpostavitvijo sprejemno registracijskega centra na območju Črnomlja.
2. Občina Črnomelj nima v lasti zemljišč ali stavb, ki bi bili primerni za vzpostavitev sprejemno registracijskega centra, zato tudi občinski svet ni mogel in tudi ne bo podal soglasja k njegovi vzpostavitvi.
3. Občinski svet Občine Črnomelj nasprotuje vzpostavitvi nastanitvenega centra na območju občine Črnomelj, saj območje z več vidikov/infrastrukturnih in socialnih/ ne prenese večjega števila migrantov, ki bi dalj časa ostali na območju občine Črnomelj.
4. Kljub temu, da po informacijah državnega sekretarja g. Boštjana Šefica na območju občine Črnomelj nobena ponujena nepremičnina v zasebni lasti ne ustreza za sprejemno registracijski center, Občinski svet Občine Črnomelj poziva vse lastnike nepremičnin, da pred dokončno odločitvijo preverijo in upoštevajo stališče sokrajanov.
5. V skrajnem primeru, če bo vzpostavitev sprejemno registracijskega centra neizogibna na območju občine Črnomelj, občinski svet ne pristaja na sprejem in registracijo migrantov, ki bi prečkali HR-SLO mejo izven območja občine Črnomelj. Morebitne ilegalne pribežnike naj policija obravnava na območjih, kjer bodo prijeti.
6. Občinski svet občine Črnomelj zahteva, da se lokacija za sprejemno registracijski center išče tudi izven občine Črnomelj, nasprotuje pa iskanju lokacije za nastanitveni center na območju občine Črnomelj in cele Bele krajine.
7. Glede na izkušnje obvladovanja migrantskega toka konec lanskega leta in v začetku letošnjega leta, ki je zajel nekatera okolja, pa Občinski svet občine Črnomelj ocenjuje, da v kolikor do povečanega pretoka migrantov dejansko pride tudi na območju občine Črnomelj, je vsekakor nujno imeti te osebe čim prej pod nadzorom policije in na enem mestu, saj bi se v nasprotnem primeru lahko nenadzorovano gibale po območju občine Črnomelj in s tem lahko ogrožale varnost prebivalcev občine Črnomelj ali povzročale škodo. Enak sklep je sprejel tudi Varnostni sosvet občine Črnomelj na seji 27.10.2016.
8. Občinski svet Občine Črnomelj zahteva od pristojnega ministrstva, to je od Ministrstva za notranje zadeve, da v primeru povečanega migrantskega toka prouči možnost prevoza morebitnih migrantov iz območja občine Črnomelj tudi na druge primernejše lokacije, ki so zaradi urejene infrastrukture, ob znatni pomoči države, dostopnejše, tako za premestitev migrantov na druge lokacije kot tudi vrnitev nazaj na Hrvaško.
9. Županja in občinska uprava morata tudi v nadalje občinske svetnike in javnost obveščati o vseh dogajanjih v zvezi z migrantskim vprašanjem, ki so vezana na območje občine Črnomelj.
10. Varnost prebivalcev občine Črnomelj je in mora biti na prvem mestu in v nobenem primeru ne sme biti ogrožena oziroma se ne sme poslabšati zaradi reševanja migrantskega vprašanja.

Iz seje je odšla Andreja Švajger.

K točki 6:

SEZNANITEV S SPREMEMBO CENE TOPLOTE ZA DISTRIBUCIJSKI SISTEM DOLB ČRNO MELJ NA OBMOČJU LOKALNE SKUPNOSTI ČRNO MELJ

Točki je prisostvoval Zoran Gračner, predstavnik družbe Petrol d.d., ki je podal uvodno obrazložitev.

V razpravi so sodelovali:

Jože Veselič: Na skupnem sestanku predstavnikov blokov v Črnomlju je bilo vprašano kdo je direktor Energetike Črnomelj in kje je sedež te družbe? Distributer toplote je zmanjšal variabilni del, kar je pohvalno, na drugi strani pa je zvišal fiksni del cene, kar po mnenju predstavnikov blokov ni bilo potrebe. Ljudje so razočarani, saj so mislili, da bodo potem, ko bodo stavbe izolirali, vsote na položnicah nižje. Temu ni tako, so višje, ostalo pa jim je še poravnavanje stroškov za izolirane stavbe. Ali je možno, da distributer toplote, po izvedeni sanaciji fasade večstanovanjskega objekta, opravi revizijo izračuna priključne moči objekta ter se na podlagi opravljene revizije izdelajo novi izračuni v posameznem bloku? Kakšne so posledice (finančne), če se posamezni stanovanjski blok odloči, da se odklopi z daljinskega ogrevanja? Nekateri stanovanjski bloki imajo namreč možnost svoje kurjave. Uporabniki daljinskega ogrevanja so prejeli tudi položnice za plačilo električne energije za podpostaje, kljub temu, da so le-te v njihovih prostorih in se za podpostaje ne plačuje nobena najemnina. Ali je obvezno, da se stroške priključne moči plačuje preko celega leta in ne samo v času kurilne sezone?

Zdenka Vrtin: Kot je razvidno iz gradiva se je cena ogrevanja povišala zaradi spremenjene zakonodaje. Razume ljudi, ker so ogorčeni, saj ne vidijo vzroka zakaj je prišlo do povišanja cen ogrevanja. Cena energenta se ni zvišala, zadnje čase so veliko vlagali v toplotno obnovo stavb z namenom cenejšega ogrevanja, vendar pravega rezultata za znižanje njihovih položnic ni.

Anica Željeznjak: Kdo bi kril morebitne stroške ponovnega izračuna potrebne toplote po blokih, glede na to, da so bili sanirani? S tovrstnimi problemi se srečujejo tudi druge občine. Nazadnje je bilo s strani predstavnika Petrola v Ribnici na seji OS povedano, da lahko stanovalci znižajo stroške tako, da se na sistem DOLB priključi več uporabnikov, pa tudi, da se podaljša koncesijska pogodba. V Ribnici bi to zneslo 10 % pri fiksnih stroških. Kaj bi to pomenilo za Črnomelj?

Mira Radojčić: Ugotavljamo, da je povišanje cene toplote posledica spremembe metodologije za izračun cene. Variabilni stroški (vrednost goriv), ki so bili po stari metodologiji odločilna kategorija pri določanju višine cene so se znižali, fiksni stroški so bili nespremenjeni in zato bi prišlo do znižanja cen. Zato je agencija za energijo postavila novo metodologijo, ki temelji na fiksnih stroških (amortizacija, stroški dela, stroški financiranja in stroški vzdrževanje). Ker se količina porabe zaradi varčevanja pri ogrevanju v stanovanjskih blokih in posledično investicij v objekte znižuje, se fiksni stroški na enoto povečujejo, posledica tega je povišanje cene ogrevanja. Zato iz tega izhaja, da investicije v energetske sanacije stavb v tem primeru niso imele nobenega učinka, kar je v nasprotju s pričakovanji stanovalcev blokov.

Zoran Gračner je pojasnil: Direktor Energetike Črnomelj d.o.o. je Janez Grošelj. Agencija za energijo je kot državni organ izdelal Akt o metodologiji za oblikovanje cene toplote za daljinsko ogrevanje, ki je edina veljavna metodologija za izračun cene toplote. Cena toplote je oblikovana na podlagi prej navedene metodologije in na podlagi dejanskih stroškov obratovanja družbe Energetika Črnomelj, d.o.o. Izhodiščna cena toplote predstavlja stroškovno ceno toplote. To pomeni, da se pri tej ceni pokrijejo vsi stroški potrebni za proizvodnjo in distribucijo toplote. Letni strošek toplote se za končnega uporabnika v Črnomlju skoraj ne spremeni. Nova metodologija oblikovanja fiksnega dela cene toplote deli vse fiksne stroške obratovanja sistema daljinskega ogrevanja (stroški dela, amortizacije, storitev, financiranja) s celotno priključno močjo

vseh objektov. Na ta način se izračuna cena priključne moči v EUR/MW/mesec oz. leto. V kolikor se priključne moči znižajo, se cena na enoto poveča. Tako z zniževanjem priključne moči ne dosežemo zelenih ekonomskih učinkov za končnega uporabnika. Poraba energije se je zaradi toplotno izoliranih stavb padla skoraj za polovico. Cene ogrevanja ne morejo zniževati, ker je sedanja cena izhodiščna, Energetika Črnomelj pa je ves čas delala z izgubo. Cena fiksnega dela se lahko zniža s priključevanjem novih uporabnikov ali s podaljševanjem koncesijske dobe. Želijo si, da bi bilo v Črnomlju čim več uporabnikov, s tem bi bile cene nižje. Obnoviti bo treba del toplovoda, ki je zastarel. Čaka še kar nekaj obnovitvenih del, sistem bo vzdrževan v takšni kondiciji, da se bodo občani lahko grel. Stanovanjski blok se lahko odklopi z daljinskega ogrevanja, če stanovalci bloka dosežejo 100 % soglasje. Kako se bodo odklopili je njihova stvar, zagotovo pa bodo morali potem investirati. Za odklop ni penalov, le odpovedni rok. Če bi se pozneje premislili, bi jim Petrol znova zaračunal priklop. Metodologija določanja cen je identična za vsa daljinska ogrevanja v Sloveniji.

Z 20 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

1. Občinski svet občine Črnomelj se je seznanil s spremembo cene toplote za distribucijski sistem DOLB Črnomelj na območju lokalne skupnosti Črnomelj.
2. Občinski svet občine Črnomelj predlaga upravniku stavb, da skliče sestanek z lastniki stanovanj in predstavniki Petrola za dogovor o ukrepih, ki bodo vplivali na nižanje cene.
3. Občinska uprava občine Črnomelj zaprosi družbo Petrol d.d. za izračun kako podaljšanje koncesijske pogodbe pomeni na nižanje stroškov uporabnikov. O podalšanju koncesijske pogodbe se na podlagi izračunov sklepa na eni izmed naslednjih sej občinskega sveta.
4. Ministrstvu za infrastrukturo se predlaga spremembo Pravilnika o načinu delitve in obračunu stroškov za toploto v stanovanjskih in drugih stavbah z več posameznimi deli.

K točki 7:

INFORMACIJA O PROBLEMATIKI BIOPLINSKE IN PRAŠIČJE GNOJEVKE

Točki so prisostvovali: Primož Marolt, direktor Inšpekcije za kmetijstvo na Inšpektoratu RS za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo Ljubljana; Darko Okleščen, inšpektor za okolje na Inšpektoratu RS za okolje in prostor OE Novo mesto; Danijel Bračič, kmetijski inšpektor na Inšpektoratu RS za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo OE Novo mesto; Niko Šuštarčič, Proteus in Bernarda Stariha, žena nosilca kmetijskega gospodarstva Stariha.

V razpravi so sodelovali:

Primož Marolt, direktor Inšpekcije za kmetijstvo na Inšpektoratu RS za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo: V letošnjem letu so sledili razvoju gnojil in digestata iz kmetije Stariha in bioplinarne. Ugotovljeno je bilo, da so prejemniki le-tega kmetovalci na območju Bele krajine 70 %, ostalo se razvozi na druge kraje. Prejemnikov je bilo 79, od tega je bilo ugotovljeno v nekaterih primerih, da kmetovalci ne vodijo ustreznih evidenc o prejemu bioplinske gnojevke. Izrečenih je bilo tudi nekaj prekrškovnih ukrepov. Analize, ki jih morajo kmetovalci spremljati so nepopolne glede osnovnih hranil, ki jih morajo ovrednotiti v takšnih tleh. Z nadzorom bodo nadaljevali tudi v letu 2017. Še posebno pozornost bodo namenili nadzoru razvoza digestata na kmetijah, ki imajo svoja kmetijska zemljišča na vodovarstvenih območjih. Poleg tega je bil izveden natančen nadzor kmetije Stariha. Zaradi objektivnosti je bil za ta nadzor imenovan inšpektor iz Murske Sobote, pri nadzoru ni ugotovil nobenih nepravilnosti, na podlagi katerih bi lahko ukrepala kmetijska inšpekcija. Opravljeno je bilo tudi vzorčenje kmetijskih zemljišč na kmetiji Stariha. Odvzeto je bilo šest vzorcev, analize niso pokazale preseženih vrednosti. V bodoče na inšpektoratu pričakujejo bolj konkretizirane prijave (glede na omejitve, ki veljajo).

Prijave naj bi nakazovale na možne kršitve, na podlagi katerih lahko kmetijski inšpektor ukrepa, kot npr. da nekdo gnoji ob vodotoku, da nekdo gnoji ob najožjem vodovarstvenem vodotoku, idr. Smiselno bi bilo iskati konsenz med občino in samo kmetijo Stariha.

Darko Oklešččen, inšpektor za okolje na Inšpektoratu RS za okolje in prostor OE Novo mesto: Iz okoljskega vidika niso ugotovili nepravilnosti. Pri zadnjih opravljenih meritvah, septembra 2016, ni bilo preseženih parametrov. Inšpekcijske službe redno iz občinske uprave prejemajo prijave glede smradu, zelo težko je locirati od kod smrad prihaja. Digestat je deklariran kot proizvod. Vsi smo zainteresirano, da se zadeve uredi, a če ni vzvodov, to pač ni mogoče.

Županja: Če bi se občinski svet odločil, da se na določene lokacije postavi naprava za merjenje smradu in če bi bilo dokazano, da smrad presega dovoljene mejne vrednosti na teh lokacijah, bi bilo to dovolj za nadaljnji postopek?

Darko Oklešččen: Nobena država v EU nima predpisa za vonjave. Pri prijavi glede smradu bi bilo potrebno tisti trenutek locirati od kod prihaja.

Maja Kocjan: Kot je bilo povedano, je mogoče iskati vzrok za smrad v nezaprtem bazenu, od koder se širijo neprijetne vonjave, zato bi bilo dobro, da je le-ta zaprt.

Zdenka Vrtnin: Nekoga je potrebno določiti, ki bo ugotovil od kod smrdi, sicer ni bilo narejeno nič.

Jože Veselič: Ali lahko inšpekcijske službe prepovedo obratovanje bioplinske naprave v poletnih mesecih?

Ivanka Štukelj: Ali je bil inšpektor za okolje kdaj v Črnomlju, ko je bil v mestu neznosen smrad?

Darko Oklešččen: Inšpekcijske službe ne morejo prepovedati obratovanje bioplinske naprave v poletnih mesecih.

Danijel Bračič, kmetijski inšpektor na Inšpektoratu RS za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo OE Novo mesto: V Mirni peči so za 80 % ublažili smrad po gnojevki z betonitom, ki nase veže smrad. Kmetijska inšpekcija je zadolžena za razvoj digestata od bioplinske elektrarne do kmetijskega zemljišča. Lastnik zemljišča mora preden prvič gnoji z bioplinsko gnojevko, naročiti gnojilni načrt ter analizo na hranila v zemlji. V letošnjem letu je bilo opravljenih 77 pregledov, odkrito je bilo 42 nepravilnosti pri evidencah. Nekateri so prejeli tudi odločbe o prekrških in plačilne naloge. Pri polovici pregledanih kmetij prihodnje leto najbrž ne bo več naročilo digestata, se pa pojavljajo vedno nove, tudi izven Bele krajine.

Niko Šuštarich: Obstoje Uredba o emisiji snovi v zraku iz nepremičnih virov onesnaženja, iz leta 2007. Zaradi izvajanja te uredbe je bil sprejet tudi Pravilnik o prvih meritvah in obratovalnem monitoringu, ki se med drugim uporablja tudi za preverjanje ukrepov, ki jih odredi pristojni inšpektor v okviru izvajanja inšpekcijskega nadzora, za ocenjevanje skladnosti uporabljene tehnike v napravi z glede na emisije snovi v zraku. Zakaj to niso predpisi, na podlagi katerih bi lahko inšpekcijske službe ukrepale? Gre za akuten, občasen, nevzdržen smrad. Ali se izvaja nadzor izključno na podlagi okoljevarstvenega dovoljenja in uredbe? Bioplinska obratuje v nasprotju z uredbo, ker bi morala vhodno in izhodno surovino segreti na 70 °C, jo pa ne, zato je to zadosten razlog, da se bioplinsko zapre.

Darko Okleščič: Monitoring emisij v zrak se po uredbi izvaja. Nadzor se izvaja na podlagi okoljevarstvenega dovoljenja in uredbe.

Cvetka Aupič: Kdo je pristojen za nadzor nad gnojilnimi načrti?

Primož Marolt: Kmetijska inšpekcija je zadolžena za nadzor razvoza iz bioplinarne do kmetijskega zemljišča. Po Uredbi o predelavi biološko razgradljivih odpadkov in uporabi komposta ali digestata mora kmetovalec, ki prvič uporabi digestat na svojem zemljišču, narediti gnojilni načrt in analizo na hranila v zemlji, ki jo mora obnoviti vsakih deset let.

Anica Željeznjak: O gnojilnih načrtih je bilo že veliko povedanega. Kmetijska inšpekcija naj dosledno izvaja nadzor nad gnojilnimi načrti. Če bo »majhen kmet« plačal kazen, verjame, da bo v prihodnje le-ta kmetoval drugače, po predpisih.

Danijel Bračič: V letošnjem letu je bilo opravljenih 77 pregledov, odkrito je bilo 42 nepravilnosti pri evidencah. Nekateri so prejeli tudi odločbe o prekrških in plačilne naloge. 50 % do 60 % pregledanih kmetij prihodnje leto najbrž ne več naročilo digestata, se pa pojavljajo vedno nove, tudi izven Bele krajine.

Nataša Hudelja: Kaj je kmetija Stariha naredila za zmanjšanje smradu?

Bernarda Stariha: Na kmetiji Stariha se vsa leta trudijo za pravilno obdelavo tal, za kar so izvedli že več ukrepov. Gnojevka s kmetije gre v bioplinarno, nazaj sprejemajo digestat, ki ga še isti dan, ko ga raztrosijo, tudi zaorjejo. Glede prijav zaradi smradu v zadnjih dneh lahko pove, da na kmetiji ni bilo prav nič drugače kot takrat, ko ni smrdelo. Vesela bi bila, če bi dokazali, da je za ves smrad kriva njihova kmetija.

Primož Marolt: Nimajo pristojnosti in zakonskih podlag, da bi ukrepali na podlagi smradu. Možna sta dva vira od kod smrdi, imajo možnost prepovedati uporabo digestata, če ni v prvem razredu, ker pa bioplinarska gnojevka iz bioplinarne na Lokvah je, ali če uporabnik gnojevke ne vodi evidence raztrosa. Na kmetiji morajo gnojiti umno in slediti dobri kmetijski praksi.

Niko Šuštarčič: Vrtimo se v začaranem krogu, vsi tičijo glavo v pesek in z inšpekcijo vred ne naredijo ničesar.

Boris Grabrijan: Vsi se morajo potruditi in kmetovati odgovorno, inšpekcija mora nadzorovati kmetovanje. Pri tem pa je potrebna prava mera.

Z 20 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

1. Občinski svet občine Črnomelj se je seznanil s problematiko bioplinarske in prašičje gnojevke podane s strani Inšpektorata RS za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo in Inšpektorata RS za okolje in prostor.
2. Občinski svet občine Črnomelj apelira na pristojne inšpekcijske službe, da še naprej izvajajo nadzor nad obratovanjem bioplinarne in delovanjem kmetije Stariha glede razvoza oz. raztrosa digestata in povzročanja smradu, kakor tudi uporabe digestata pri odjemnikih le tega iz območja občine Črnomelj. Posebno pozornost se nameni nadzoru nad gnojenjem ob vodotokih in ob najožjih vodovarstvenih območjih, upoštevajoč Uredbo o vodovarstvenem območju za vodna telesa vodonosnikov za območje občin Črnomelj, Metlika in Semič.

Iz seje je odšel Boris Grabrijan.

K točki 8:

PREDSTAVITEV VIZIJE, UKREPOV IN ZAKLJUČKOV 2. FAZE IZDELAVE CELOSTNE PROMETNE STRATEGIJE V OBČINI ČRNOMELJ

Točki je prisostoval Alojša Žerjal, Harpa Sea d.o.o. Koper, ki je uvodoma podal kratko obrazložitev.

V razpravi je sodelovala Zdenka Vrtin: Vizija celostne prometne strategije občine predstavlja gotovo del sodobno oblikovanega prometnega sistema. Pozdravlja cilje, kot so: spodbujanje hoje, kolesarjenje, uporaba okoljsko prijaznejših vozil, izboljšanje parkirnih razmer, odpravo tovornega prometa skozi mesto jedro in s tem zmanjšanje onesnaževanja, idr. vendar je potrebno pri izvedbi tega projekta upoštevati specifičnost okolja in sicer: Črnomelj je majhno mesto in se ne more v nobenem primeru primerjati z velikimi mesti. Tudi naš način življenja je drugačen, mi nismo meščani, smo kvečjemu polmeščani, povprečno imamo nizke dohodke, mnogi so brez služb, zato ljudje po službi delajo na vrtu, njivi, vinogradu, da se preživijo. V mestu se odpeljejo le po nujnih opravkih (trgovina). Zato morajo biti vsi novi ukrepi CPS tehtno premišljeni. Kar se tiče zmanjšanja prometa skozi mesto jedro na račun tovornih vozil je v redu, a popolno zapiranje praktično edine prometne ulice v mestnem jedru, ki služi prehodu skozi mesto, ni v redu. Boji se, da mesto s tem ne bo oživelo, kot je cilj, ampak bo še bolj samevalo, saj ljudje potrebujejo vsebine, ne le pešpoti in klopce. Zgovoren primer je Novo mesto, ki je večje, pa mu to ni uspelo. Promet v mestu se je že opazno umiril z uporabo obvoznice. Kar se tiče javnega prometa, je to težko izvedljivo, sploh, če bo ta plačljiv. Že pred leti so bili neuspešni poskusi na tem področju. V redu pa je, da se projekt načrtuje in pridobi evropska sredstva. Dajmo premišljeno načrtovati novosti in gotovo nam ne bo zmanjkalo dela na tem področju – potrebni so nam pločniki, parkirišča, kolesarske steze, most na Majer, predvsem pa vzdrževanje obstoječih prometnih površin.

Županja in Anita Jamšek, OU sta podali pojasnilo.

Nataša Hudelja, predsednica Odbora za gospodarstvo in komunalno infrastrukturo je podala mnenje odbora: Odbor za gospodarstvo in komunalno infrastrukturo je gradivo obravnaval na seji 14.11.2016 in nanj ni imel pripomb, zato občinskemu svetu predlaga, da sprejme vizijo, cilje in izbrane ukrepe CPS v občini Črnomelj in jo sprejme v predloženi vsebini.

Z 19 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

Vizijo, cilje in izbrane ukrepe Celostne prometne strategije v občini Črnomelj se sprejme v predloženi vsebini.

K točki 9:

STALIŠČA DO PRIPOMB NA JAVNO RAZGRNJEN DOPOLNJEN OSNUTEK OBČINSKEGA PODROBNEGA PROSTORSKEGA NAČRTA MAJER – INFORMACIJA O ZAVZETIH STALIŠČIH DO PRIPOMB Z JAVNE RAZGRNITVE

Točki je prisostvoval Mojmir Slaček, URBI d.o.o.

V razpravi je sodelovala Maja Kocjan: V opisu načrtovanih ureditev je za fitness center navedeno, da mora biti dozidava objekta v tlorisnih in višinskih gabaritih ter v oblikovanju usklajena z osnovnim objektom.

Mojmir Slaček: Z OPPN Majer se dopušča dozidava objekta, ni pa to obveza za lastnika, da to mora narediti.

Z 18 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

Zavzeta stališča do pripomb na javno razgrnjen dopolnjen osnutek Občinskega podrobnega prostorskega načrta Majer se kot informacijo sprejme v predloženi vsebini.

K točki 10:

INFORMACIJA O SPREJETEM SKLEPU O ZAČETKU PRIPRAVE SPREMEMB IN DOPOLNITEV ODLOKA O ZAZIDALNEM NAČRTU ČARDAK V ČRNOMLJU PO SKRAJŠANEM POSTOPKU

V razpravi je sodeloval Jože Veselič: Kje na Čardaku namerava podjetje TGH d.o.o. graditi večstanovanjski objekt?

Marija Prašin Kolbezen, OU je pojasnila: Večstanovanjski objekt podjetje TGH d.o.o. namerava graditi na lokaciji na južni strani Doma starejših občanov, pod športnim igriščem.

Z 18 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

Sprejeti Sklep o začetku priprave sprememb in dopolnitev Odloka o zazidalnem načrtu Čardak v Črnomlju po skrajšanem postopku se kot informacijo sprejme v predloženi vsebini.

K točki 11:

POROČILO O IZVAJANJU PROJEKTOV GARANCIJSKE SHEME ZA DOLENJSKO (GSD) IN POSOJIL ZA NOVA DELOVNA MESTA (MIK) V LETU 2015

Točki je prisostvoval Franci Bratkovič, Razvojni center Novo mesto, d.o.o.

Razprave ni bilo.

Z 19 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

Poročilo o izvajanju projektov garancijske sheme za Dolenjsko (GSD) in posojil za nova delovna mesta (MIK) v letu 2015 se kot informacijo sprejme v predloženi vsebini.

K točki 12:

POBUDA ZA USTANOVITEV CENTRA RAZVOJA, RAZISKAV IN INOVACIJ JV SLOVENIJE

Točki je prisostvoval Franci Bratkovič, Razvojni center Novo mesto, d.o.o.

Nataša Hudelja, predsednica Odbora za gospodarstvo in komunalno infrastrukturo je obrazložila mnenje odbora: Odbor za gospodarstvo in komunalno infrastrukturo je gradivo obravnaval na seji 14.11.2016. Odbor meni, da je ustanovitev Centra razvoja, raziskav in inovacij JV Slovenije dobra spodbuda za domače okolje in ustanovitev takšnega centra odbor vsekakor podpira. Odbor nadalje tudi predlaga, da se v sam proces delovanja centra vključi tudi Razvojno informacijski center Bela krajina, kot lokalna inštitucija, ki je že s tem namenom ustanovljena, da spodbuja razvoj podjetništva na domačem (belokranjskem) območju.

V razpravi so sodelovali:

Anica Željeznjak: Tudi Srednja šola Črnomelj, na kateri je zaposlena oz. ravnateljica šole podpira idejo o ustanovitvi CRRI JV Slovenije. Glede na to, da podjetje 1 razvojni dan stane 100 EUR in da mora zakupi vsaj 100 dni, sprašuje koliko belokranjskih podjetij je za to zainteresiranih?

Zdenka Novak: Podpira predlog, da se v sam proces delovanja centra vključi tudi RIC Bela krajina.

Andrej Beličič: Ustanovitev CRRI JV Slovenije podpira.

Franci Bratkovič, RC Novo mesto, d.o.o. je podal pojasnila.

Z 19 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

1. Občinski svet občine Črnomelj pooblašča županjo občine Črnomelj, da podpiše Partnerski sporazum za zagon projekta Center razvoja, raziskav in inovacij Jugovzhodne Slovenije (CRRI).
2. Pred podpisom sporazuma se med Centrom razvoja, raziskav in inovacij Jugovzhodne Slovenije (CRRI) in Razvojno informacijskem centrom Bela krajina opredeli odnos glede nalog in finančnih sredstev.

K točki 13:

OCENA IZVAJANJA OBČINSKEGA PROGRAMA VARNOSTI OBČINE ČRNOMELJ ZA LETO 2015

V razpravi so sodelovali:

Lidija Malešič: Iz gradiva so razvidne najpogostejše kršitve zakona o varstvu javnega reda in miru. V letu 2014 kršitev s področja vandalizma ni bilo, v letu 2015 sta bili s tega področja le dve kršitvi, kar se ji ne zdi realno. Po mestu Črnomelj je opaziti veliko sprehajalcev psov, med katerimi so tudi tisti, ki ne odstranjujejo pasjih iztrebkov, zato predlaga večji nadzor.

Tončka Jankovič: V mesečniku Belokranjec se naj objavi obvestilo o dolžnostih, ki jih imajo sprehajalci psov.

Ivanka Štukelj: Prisotnost redarjev bi bila ob večjih prireditvah zelo dobrodošla - v smislu urejanja prometa.

Marjan Kastelic, vodja MIR je podal pojasnilo.

Z 18 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

Oceno izvajanja Občinskega programa varnosti občine Črnomelj za leto 2015 se sprejme v predloženi vsebini.

Iz seje je odšla Maja Kocjan.

K točki 14:

POROČILO O DELU SKUPNE OBČINSKE UPRAVE – MEDOBČINSKE INŠPEKCIJE IN REDARSTVA OBČINE BELE KRAJINE ZA LETO 2015

V razpravi so sodelovali:

Mira Radojčić: V letu 2015 je inšpektorat sankcioniral 510 prekrškov, priliva je bilo v višini 15.750 EUR in terjatev zaradi neplačanih obveznosti v višini 7.047 EUR. Na kakšen način se iztirjajo neplačane obveznosti?

Lidija Malešič: Opaziti je pozitiven premik na MIR-u.

Marjan Kastelic, vodja MIR: Neplačane obveznosti se poskuša iztirjati preko ustreznih organov. Vesel je pohvale. Občutek ima, da se je v Črnomlju marsikaj spremenilo na boljše. Red ne bo vzpostavljen samo s sankcioniranjem, ker tudi lepa beseda lepo mesto najde.

S 17 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

Poročilo o delu skupne občinske uprave – Medobčinske inšpekcije in redarstva občin Bele krajine za leto 2015 se sprejme v predloženi vsebini.

K točki 15:

OBRAVNAVA IN IZDAJA SOGLASJA K SPREJEMU POSLOVNIKA O DELU ODBORA ZA RAZPOLAGANJE Z DODELJENIMI SREDSTVI POŽARNEGA SKLADA OBČINE ČRNOMELJ

Razprave ni bilo.

S 17 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

Izda se soglasje k sprejemu Poslovnika odbora za razpolaganje z dodeljenimi sredstvi požarnega sklada občine Črnomelj v predloženi vsebini.

K točki 16:

IZDAJA SOGLASJA K DELU PLAČE ZA DELOVNO USPEŠNOST DIREKTORICE ZAVODA ZA IZOBRAŽEVANJE IN KULTURO ČRNOMELJ IZ NASLOVA POVEČANEGA OBSEGA DELA ZA OBDOBJE 1.9.2016 DO 31.12.2016

Branislav Adlešič, predsednik Odbora za družbene dejavnosti je obrazložil mnenje odbora: Odbor za družbene dejavnosti je gradivo obravnaval na seji 21.11.2016. Odbor občinskemu svetu predlaga, da izda soglasje k delu plače za delovno uspešnost direktorice Zavoda za izobraževanje in kulturo Črnomelj iz naslova povečanega obsega dela v višini 10 % osnovne plače v posameznem mesecu od 1. 9. 2016 do 31. 12. 2016. Odbor tudi predlaga, da sveti javnih zavodov preverijo ali so tudi njihovi direktorji oz. ravnatelji, ki izpolnjujejo podobne pogoje, upravičeni do nagrade.

V razpravi sta sodelovali:

Zdenka Vrtin: Na področju šolstva izplačevanja za delovne uspešnosti že od leta 2008 ni. V bodoče bi bilo mogoče od ustreznih državnih institucij pridobiti ustrezno mnenje o zadevi.

Anica Želježnjak: Strinjam se, da ni v redu, da se direktorjem javnih zavodov že nekaj let ne more izplačevati delovna uspešnost, kljub temu, da se jih oceni. Delovne uspešnosti (redne) za direktorje ni, lahko pa so, to velja za leto 2016, nagrajeni iz naslova povečanega obsega dela, kar velja za ZIK. Direktorici pripada ta uspešnost, saj gre za evropski projekt, oni so poslovodeči in s tem projektom je veliko dodatnega dela. Projekt je koristen tudi za zaposlene v podjetjih.

S 16 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

Izda se soglasje k delu plače za delovno uspešnost direktorice Zavoda za izobraževanje in kulturo Črnomelj iz naslova povečanega obsega dela v višini 10 % osnovne plače v posameznem mesecu od 1. 9. 2016 do 31. 12. 2016.

K točki 17:

PREDLOG LETNEGA PROGRAMA ŠPORTA V OBČINI ČRNOMELJ ZA LETO 2017

Branislav Adlešič, predsednik Odbora za družbene dejavnosti je obrazložil mnenje odbora: Odbor za družbene dejavnosti je gradivo obravnaval na seji 21.11.2016 in občinskemu svetu predlaga, da Letni program športa v občini Črnomelj za leto 2017 sprejme v predloženi vsebini. Razprave ni bilo.

S 17 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

Letni program športa v občini Črnomelj za leto 2017 se sprejme v predloženi vsebini.

K točki 18:

RAZGLASITEV OBČINE ČRNOMELJ ZA SKUPNOST BREZ ŠKODLJIVIH SPORAZUMOV – TA »TTIP FREE ZONE«

Razprave ni bilo.

S 17 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

Sklep o razglasitvi občine Črnomelj za skupnost brez škodljivih sporazumov – za »TTIP FREE ZONE« se sprejme v predloženi vsebini.

K točki 19:

VPIS PRAVICE DO PITNE VODE V USTAVO REPUBLIKE SLOVENIJE

Razprave ni bilo.

S 17 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

Sklep s stališčem občine Črnomelj o vpisu pravice do pitne vode v Ustavo Republike Slovenije se sprejme v predloženi vsebini.

K točki 20:

KADROVSKE ZADEVE

1. Imenovanje predstavnika lokalne skupnosti v Svet Doma starejših občanov Črnomelj

Razprave ni bilo.

S 17 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

V Svet Doma starejših občanov Črnomelj se kot predstavnik lokalne skupnosti Občine Črnomelj imenuje Samo Kavčič, Črnomelj.

2. Imenovanje treh predstavnikov ustanoviteljice – Občine Črnomelj v Svet javnega zavoda Osnovna šola Mirana Jarca Črnomelj

Razprave ni bilo.

S 17 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

V svet Osnovne šole Mirana Jarca Črnomelj se kot predstavniki ustanoviteljice Občine Črnomelj imenujejo:

- Anica Željeznjak, Črnomelj,
- Boštjan Majerle, Črnomelj,
- Stanislav Žlak, Črnomelj.

3. Imenovanje predstavnika lokalne skupnosti – Občine Črnomelj v Svet Centra za socialno delo Črnomelj

V razpravi je sodeloval Jože Veselič: Pričakoval je, da ga bo občinski svet tudi za naslednje mandatno obdobje imenoval v svet CSD Črnomelj, vendar temu ni tako, zato bo glasoval proti predlaganemu predlogu sklepa o imenovanju predstavnikov Občine Črnomelj v svet CSD Črnomelj.

S 16 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

Občinski svet Občine Črnomelj v Svet Centra za socialno delo Črnomelj kot predstavnico lokalne skupnosti imenuje Heleno Domitrovič, Črnomelj.

4. Imenovanje predstavnika Občine Črnomelj v Svet revije Rast

Razprave ni bilo.

S 17 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

V svet revije Rast se kot predstavnik Občine Črnomelj imenuje akademski slikar Robert Lozar, Črnomelj.

K točki 21:

PREMOŽENJSKO PRAVNE ZADEVE

1. Ukinitvev statusa javnega dobra in odprodaja nepremičnin

Razprave ni bilo.

S 17 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

1. Na nepremičninah parc. št. 1572/7 k.o. 1542 – Zastava in parc. št. 1572/6 k.o. 1542 - Zastava se ukine status javnega dobra in postaneta last Občine Črnomelj, Trg svobode 3, 8340 Črnomelj, matična št: 5880254000. Sklep o ukinitvi statusa javnega dobra stopi v veljavo z dnem sprejema na Občinskem svetu Občine Črnomelj in se objavi v Uradnem listu RS.
2. Po ukinitvi statusa javnega dobra na parc. št. 1572/7 k.o. 1542 – Zastava in parc. št. 1572/6 k.o. 1542 -Zastava se nepremičnina parc. št. 1572/6 k.o. 1542 – Zastava odproda kot funkcionalna zaokrožitev nepremičnine parc. št. 1080/0 k.o. 1542 – Zastava in nepremičnina parc. št. 1572/7 k.o. 1542 – Zastava kot funkcionalna zaokrožitev zemljišča parc. št. 1076/1 k.o. 1542 – Zastava.

2. Ukinitvev statusa javnega dobra in odprodaja nepremičnine

Razprave ni bilo.

S 17 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

1. Na nepremičnini parc. št. 5361/2 k.o. 1536- Talčji Vrh se ukine status javnega dobra in postane last Občine Črnomelj, Trg svobode 3, 8340 Črnomelj, matična št: 5880254000. Sklep o ukinitvi statusa javnega dobra stopi v veljavo z dnem sprejema na Občinskem svetu Občine Črnomelj in se objavi v Uradnem listu RS.
2. Po ukinitvi statusa javnega dobra na parc. št. 5361/2 k.o. 1536- Talčji Vrh se nepremičnina odproda kot funkcionalna zaokrožitev nepremičnin parc. št. 2344/0 in parc. št. 2283/1, obe k.o. 1536- Talčji Vrh.
3. Ukinitvev statusa javnega dobra in ureditev lastninskih razmerij za nepremičnino

Razprave ni bilo.

S 17 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

1. Na nepremičnini parc. št. 2441/11 k.o. 1541 - Loka se ukine status javnega dobra in postane last Občine Črnomelj, Trg svobode 3, 8340 Črnomelj, matična št: 5880254000. Sklep o ukinitvi statusa javnega dobra stopi v veljavo z dnem sprejema na Občinskem svetu Občine Črnomelj in se objavi v Uradnem listu RS.
2. Po ukinitvi statusa javnega dobra na parc. št. 2441/11 k.o. 1541 - Loka se pristopi k ureditvi lastninskih razmerij za slednjo in za nepremični parc. št. 1603/2 in parc. št. 1596/7, obe k.o. 1541 – Loka, ki bosta postali last občine Črnomelj.
4. Izvedba geodetske odmere in ukinitvev statusa javnega dobra

Razprave ni bilo.

S 17 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

Na delu nepremičnine parc. št. 2791/0 k.o. 1556 - Stara Lipa se izvede geodetska izmera površine cca 70 m², in sicer kot funkcionalna zaokrožitev zemljišča parc. št. 2368/1 k.o. 1556 - Stara Lipa. Po opravljeni parcelaciji se na novo nastali parc. št. ukine status javnega dobra. Sklep o ukinitvi statusa javnega dobra na novo nastali parc. št. in odprodaji nepremičnine bo naknadno predlagan v sprejem občinskemu svetu.

5. Ukinitvev statusa javnega dobra in odprodaja nepremičnine

Razprave ni bilo.

S 17 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

1. Na nepremičnini parc. št. 4724/4 k.o. 1560 - Sinji Vrh se ukine status javnega dobra in postane last Občine Črnomelj, Trg svobode 3, 8340 Črnomelj, matična št: 5880254000. Sklep o ukinitvi statusa javnega dobra stopi v veljavo z dnem sprejema na Občinskem svetu Občine Črnomelj in se objavi v Uradnem listu RS.
2. Po ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičnini parc. št. 4724/4 k.o. 1560 - Sinji Vrh se to nepremičnino odproda zainteresiranemu kupcu.
6. Soglasje k brezplačni pridobitvi nepremičnin

Razprave ni bilo.

S 17 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

Občinski svet občine Črnomelj soglaša z brezplačno pridobitvijo nepremičnin parc. št. 3394/5, 2583/2, 2404/1, 5340/2, 5334/7, 5291/8, 5291/6, 3394/7, 2619/19, 2404/6, 2404/7 in 5334/5 vse k.o. 1536 - Talčji Vrh v last Občine Črnomelj.

K točki 22:

ODGOVORI NA VPRAŠANJA IN POBUDE ČLANOV SVETA

Zdenka Vrtin:

1. Na vprašanje članice OS Lidije Malešič ni odgovora na prvi del vprašanja, ki se nanaša na zarasla krožišča v Črnomlju. Kdo je odgovoren za košnjo le-teh?

Branislav Adlešič:

1. Odgovor glede pobude, da smo svetniki seznanjeni o kom glasujemo pri podelitvah občinskih priznanj je neprimeren, da ne rečem katastrofalen. Prvič: Ni mi jasno zakaj so o tem sploh razpravljali na žirijah. Če se spomnite je tudi županja na seji, kjer smo sklepali o priznanjih predlagala, da občinski svet o predlogu razpravlja in sklepa na eni prihodnjih sej. V Statutu Občine Črnomelj je navedeno, da OS sprejema statut, poslovnik, odloke in druge splošne akte, ki so v korist občine – nikjer nisem zasledil, da to počenjajo komisije. V Poslovniku Občinskega sveta - pri točki Odbori in komisije je zapisano, da organizacijo in delovno področje le teh določa poslovnik občinskega sveta – tega sprejme OS. 18. člen navaja, da svet ustanovi stalne ali občasne komisije in odbore kot svoja delovna telesa. Komisije in odbori sveta v okviru svojega delovnega področja v skladu s tem pravilnikom in aktom o ustanovitvi obravnavajo zadeve iz pristojnosti sveta in dajejo svetu pripombe in predloge! (Ne sklepe). 19. člen navaja - Komisije in odbori obravnavajo predloge aktov in drugih odločitev iz pristojnosti občinskega sveta na področju svojega delovanja, ki so svetu predlagani v sprejem, oblikuje o njih svoje mnenje in svetu podajo svoje stališče s predlogom odločitve. To, da komisije odločajo je protizakonito, če pa odloča svet, je pošteno in zdravo, da ve o čem odloča (samo spomnim primer izpred dveh let, ko smo zaradi političnega poduka manjšinskemu delu občinskega sveta izglasovali edini zveličan predlog komisije – še danes me je sram). Takrat je celo padla opazka, da so komisije zato, da odločajo, mi pa naj bomo le seznanjeni z njihovo odločitvijo. Še enkrat poudarjam - to je protizakonito.

In drugič: V gradivu vidimo odgovore štirih komisij. Žalostno, kar tri komisije so odgovorile, da lahko samostojno odločajo o izbirah kandidatov. Poudarjajo, da se ne strinjajo s predlogom – ki sploh ni bil naslovljen na njih – ker oni o tem ne odločajo. Le Žirija za Župančičeva priznanja s predsednikom Jako Birkelbachom ve za kaj se sploh gre in mu – jim čestitam za korektno opravljeno delo.

Če spomnim – ko smo imenovali komisije sem dejal, da ne dvomim o njihovi poštenosti in strokovnosti, današnji odgovori pa me malo begajo. Čudi me, kaj je v predlogu spornega, če gre za transparentnost informacij. Česa se bojimo oz. bojijo. Predlagam, tako kot je rekla županja, da obravnavamo in o predlogu glasujemo, čeprav to po zakonodaji sploh ni potrebno. Pričakujem odgovor od pravne službe OU, ne od komisij.

K točki 23:

VPRAŠANJA IN POBUDE ČLANOV SVETA

Branislav Adlešič:

1. Pred trgovino DM v Črnomlju je potrebno odmašiti jašek, saj se ob deževju tam nabira voda. Ob vsakem deževju meteorna voda zelo počasi odteka iz parkirnega prostora. 6 do 8 avtomobilov je dobredno ujetih v okrog 10 cm globoki luži. Luža se izprazni približno dan po deževju. Prav tako je potrebno odstraniti dva stolpa v cestišču, ki sta včasih služila za košarkarske koše.

2. Krajanji Vojne vasi so opozorili, da je na relaciji od odcepa za čistilno napravo do zadnjih hiš pred pokopališčem (gre za dobrih 100 m ceste) v zadnjih dveh letih nastalo več kot 10 defektov na vodovodnem omrežju. Sprašujejo ali se načrtuje celovita obnova tega dela vodovodnega omrežja in kdaj, saj redni defekti najbrž finančno niso vzdržni. Dajejo pobudo za trajnejšo ureditev vodovodnega omrežja.

3. Najprej želim izreči pohvalo županji, strokovnim službam na občini in tudi svetnikom za sanacijo ŠRC Loka. Zahvala gre tudi tajniku SZ Milanu Kordiču, ki je kot član strokovnega sveta športa za vse pri OK Slovenije imel vpliv, da smo prek Fundacije za šport prejeli delež sredstev za obnovo. Imamo nov politan (tartan) in smo učenci, dijaki, učitelji in verjetno kakšni rekreativci hvaležni za pridobitev. Kljub temu pa ne moremo (učitelji iz OŠ Loka in SŠ Črnomelj) mimo nekaj pripomb in dobronamernih pobud. Prva – naj bodo k kateremukoli strokovnemu delu povabljeni ali vsaj povprašani tudi strokovni kadri iz dotičnega strokovnega področja. Junija je bilo sklicano strokovno srečanje o problematiki športa v Beli krajini (povabljeni vsi župani in različni športni strokovnjaki – pa niti en učitelj športne vzgoje). Podobno se je delo odvijalo pri ŠRC Loka. Sam sem sicer med gradnjo bil na objektu – po moji pripombi (in v soglasju z učitelji na OŠ in SŠ) dal predlog vodji projekta za zasutje dveh jaškov za skok v višino s palico. Dobronamerna pripomba je bila upoštevana in je dela pocenila.

Izvajalec del je kvalitetno izdelal podlago in finalni sloj. Naredili so prečudovit objekt, a ga žal porisali, okrasili s črtami in črticami različnih barv. Vse skupaj je zagotovo precej podražilo končen račun, saj je precej porisav popolnoma nepotrebnih. Prve se tičejo oznak za atletske ovire, kjer je okrog 240 nepotrebnih dvobarvnih črtic. Druge porisave, ki so na atletski stezi in na rokometnem (malonogometnem) igrišču pa so menda proge za gasilska tekmovanja. Na atletski stezi so tudi črte za katere športni pedagogi ne vemo kam sodijo. Učitelji nikakor ne želimo, da bi kdo slučajno to pripombo razumel kot da smo proti gasilcem – jih absolutno podpiramo in smo jim hvaležni za njihovo požrtvovalno in nesebično delo, ampak športni objekt je pa športni objekt. In če oznake morajo biti, naj na športnem objektu ne bi prevladovale druge – lahko bi bile črte debeline centimetra - kot so pomožna igrišča po dvoranah (tudi v naših - obeh), ali vsaj črte nedominantnih barv.

14. septembra je na igrišče prišel izvajalec del vrisat še črte na skakališču za skok v dalj. Stal je pred jamo in se držal za glavo. Črt ni mogel vrisati, saj je bilo zaletišče prekrito z mokro travo (slika). Podobna situacija je po celi stezi le manj trave je (še danes). Posledično bomo na stezi kmalu imeli drseči mah.

Izvajalec del je povedal, da razpadanje stez na stadionu ni bila toliko posledica slabe izvedbe ampak nevzdrževanja – nikoli niso bili očiščeni sifoni pod robniki, ni bilo pometanja trave po košnji. Prav tako je bil mnenja (skupaj s športnimi pedagogi in sosedi) naj se ne dela kompostni kup ob startnem prostoru (severozahodni del).

Pobude: Naj se pri postavki občinskega proračuna doreče kaj je vzdrževanje ŠRC Loka in kdo ter kako ga izvaja, naj se odstrani kompostni kup ob startnem prostoru, naj se pričvrstijo vrata (goli) – pred leti je bil zaradi tega v Novem mestu celo smrtni primer, naj se pri katerikoli dejavnosti (ne le športu) k sodelovanju pri planih, gradnjah, obnovah poleg povabijo tudi strokovnjaki ali vsaj strokovni kader iz določenega strokovnega področja.

V imenu vseh, ki uporabljamo prenovljene steze pa še enkrat hvala županji in občinskemu svetu za prenovljen objekt.

Nataša Hudelja:

1. Kaj se dogaja s Cerod-om?

Jože Veselič:

1. Ali je občina ali JP Komunala na igralih med blokoma na Kajuhovi ulici in Cankarjevi ulici v Črnomlju odstranila varovalne plošče, ki so bile po tleh? Čez noč jih več ni bilo.

2. Med blokoma na Cankarjevi ulici 2 in Cankarjevi ulici 2a so postavljeni betonski stolpi. Ali je to v načrtu ali pa so postavljeni na črno? Kaj storiti, če gre za črno gradnjo?

Matija Rom:

1. Kdaj se bo pristopilo k sanaciji opornega zidu v Doblčki gori (Jergli)?
2. Krajan Doblčke gore želijo urediti del poti v Doblčki gori, na meji med KS Doblče in KS Talčji Vrh.

Alojz Puhek:

1. Ali se bo sanirala streha na KD Dragatuš?
2. Ali potekajo kakšni postopki glede zemljišča pri OŠ Dragatuš?

Stanislav Starešinič:

1. Zakaj je pano izpred trgovine DM premaknjen na drugo lokacijo?
2. Na parkirišču pri pekarni (nasproti kulturnega doma) so postavljene avtomobilske gume, ki kazijo izgled mesta.

Janez Perušič:

1. Skoraj vsak mandat pride do pobud s strani predvsem manjših KS za povečanje proračunskih sredstev. Predlagam, da se do naslednjega – januarskega rebalansa povečajo postavke:
 - vzdrževanje cest: 10 % za vaške KS, s tem bi lahko pokosili tudi ceste med vasmi, ki jih ne kosi nihče, ker niso občinske;
 - delovanje KS: 10 % za KS, ki imajo do 1000 prebivalcev.

Seja občinskega sveta občine Črnomelj je bila zaključena ob 22.45.

Zapisala:
Antonija Hiti

Županja
Mojca Čemas Stjepanovič, univ.dipl.ekon.

Številka: 900-126/2016