

OBČINA ČRNOMELJ  
OBČINSKI SVET

Na podlagi 60. člena Poslovnika Občinskega sveta občine Črnomelj (Ur.l. RS, št. 103/13) je Občinski svet občine Črnomelj na svoji 18. redni seji, dne 26. 1. 2017 sprejel

17. redne seje Občinskega sveta občine Črnomelj, ki je bila 20. 12. 2016,  
v prostorih Restavracije Štajdohar v Kanižarici, s pričetkom ob 16. uri

Sejo Občinskega sveta Občine Črnomelj je vodila županja Mojca Čemas Stjepanovič.

Na seji je bilo prisotnih 15 članov sveta, kar je pomenilo, da je svet sklepčen in je pričel z delom. Odsotni so bili: Cvetka Aupič (opr.), Franc Ivanušič, Maja Kocjan, Leopold Perko, Zdenka Novak, Jože Veselič (vsi so prišli pri točki 2), Samer Khalil (prišel pri točki 3) in Anica Želježnjak (prišla pri točki 9).

Seji so prisostvovali tudi: Suzana Tratenšek, Zel-en, d.o.o., novinarji in občinska uprava.

Po uvodnem pozdravu je županja odprla razpravo k predlogu dnevnega reda seje.

Razprave ni bilo.

S 14 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji DNEVNI RED:

1. Otvoritev seje in ugotovitev prisotnosti.
2. Razprava in sklepanje o zapisniku 16. redne seje Občinskega sveta občine Črnomelj.
3. Investicijski program »Celovita energetska obnova javnih stavb v občini Črnomelj« in poročilo strokovne komisije o prispeli prijavi za podelitev koncesije za izvedbo projekta »Celovita energetska obnova javnih stavb v občini Črnomelj« za izvajanje storitev energetskega pogodbeništva po principu pogodbenega zagotavljanja prihranka energije.
4. Izstop Občine Črnomelj iz Združenja občin Slovenije.
5. Predlog za izdajo Odloka o spremembah odloka o proračunu občine Črnomelj za leto 2017.
6. Predlog za izdajo Odloka o proračunu občine Črnomelj za leto 2018.
7. Predlog okvirnega programa dela Občinskega sveta občine Črnomelj v letu 2017.
8. Informacija in poročilo strokovne komisije o prispelih prijavih ter ocenitev prijav za podelitev koncesije za opravljanje javne službe na področju osnovne zdravstvene dejavnosti – dispanzer za ženske.
9. Obravnava predlogov in odločanje o predlogih žirij za podelitve priznanj, nazivov in graj Občine Črnomelj.
10. Premožnjsko pravne zadeve.
11. Kadrovske zadeve.
12. Odgovori na vprašanja in pobude članov sveta.
13. Vprašanja in pobude članov sveta.

K točki 2:

RAZPRAVA IN SKLEPANJE O ZAPISNIKU 16. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE ČRNOMELJ

Na sejo so prišli: Franc Ivanušič, Maja Kocjan, Leopold Perko, Zdenka Novak, Jože Veselič.

Razprave ni bilo.

S 17 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

Zapisnik 16. redne seje Občinskega sveta občine Črnomelj z dne 24.11.2016 se sprejme v predloženi vsebini.

K točki 3:

INVESTICIJSKI PROGRAM »CELOVITA ENERGETSKA OBNOVA JAVNIH STAVB V OBČINI ČRNOMELJ« IN POROČILO STROKOVNE KOMISIJE O PRISPEDI PRIJAVI ZA PODELITEV KONCESIJE ZA IZVEDBO PROJEKTA »CELOVITA ENERGETSKA OBNOVA JAVNIH STAVB V OBČINI ČRNOMELJ« ZA IZVAJANJE STORITEV ENERGETSKEGA POGODBENIŠTVA PO PRINCIPU POGODBENEGA ZAGOTAVLJANJA PRIHRANKA ENERGIJE

Na sejo je prišel Samer Khalil.

Nataša Hudelja, predsednica Odbora za gospodarstvo in komunalno infrastrukturo je obrazložila mnenje odbora: Odbor za gospodarstvo in komunalno infrastrukturo je na svoji 15. seji, dne 19.12.2016 obravnaval Investicijski program "Celovita energetska obnova javnih stavb v občini Črnomelj" in Poročilo strokovne komisije o prispeli prijavi za podelitev koncesije za izvedbo projekta "Celovita energetska obnova javnih stavb v občini Črnomelj za izvajanje storitev energetskega pogodbenišтва po principu pogodbenega zagotavljanja prihranka energije«. Odbor na gradivo ni imel bistvenih pripomb, zato Občinskemu svetu občine Črnomelj predlaga, da ga obravnava in Investicijski program »Celovita energetska obnova javnih stavb v Občini Črnomelj« sprejme ter sprejme tudi sklep, da se koncesija za izvedbo projekta "Celovita energetska obnova javnih stavb v Občini Črnomelj" podeli prijavitelju, družbi Petrol, d.d., Ljubljana, Dunajska cesta 50, 1000 Ljubljana, na osnovi njihove končne ponudbe.

V nadaljevanju je Suzana Tratenšek iz družbe Zel-en, d.o.o., podrobneje predstavila Investicijski program »Celovita energetska obnova javnih stavb v občini Črnomelj«.

Županja je odprla razpravo, v kateri so sodelovali:

Jože Veselič: Koncesija za izvedbo projekta »Celovita energetska obnova javnih stavb v občini Črnomelj« se podeljuje družbi Petrol, d.d., Ljubljana, zato ga zanima ali ima izbrani koncesionar zadostno število svojih izvajalcev, da bo v predvidenem času dokončal projekt ali pa bo za izvedbo del sklepal pogodbe s podizvajalci? Ker gre v glavnem za gradbena dela bi lahko občina izvajanje del ponudila domačim izvajalcem, ki se ukvarjajo z gradbeništvom. Mnenja je, da projekt ni ekonomsko upravičen.

Mira Radojčič: V zadnjem odstavku povzetka o energetske obnovi javnih stavb v občini Črnomelj je navedeno, da v kolikor ne bodo pridobljena nepovratna sredstva kohezijskega sklada, naložba za zasebnega partnerja niti finančno niti ekonomsko ne bo upravičena. Iz terminskega načrta izvedbe investicije je razvidno, da gre za zelo kratko obdobje, to je do konca 3. četrtletja leta 2017 oziroma do začetka nove kurilne sezone, ko se investicija že zaključuje in mora že dajati rezultate. Zato upa, da bo občina sprejela ustrezne odločitve, da bo do realizacije investicij res prišlo, ker so projekti pripravljani in cilji zastavljeni.

Maja Kocjan: Že pri razpisu za podelitev koncesije za opravljanje lokalne gospodarske javne službe posodobitve, upravljanja ter vzdrževanja objektov in naprav javne razsvetljave in svetlobne prometne signalizacije v občini Črnomelj je bilo med podjetniki veliko govora, da so takšni razpisi pripravljani namensko samo za določena podjetja. Po obravnavi točke na seji OS je namreč od lokalnih podjetnikov izvedela, da so se na navedeni razpis želeli prijaviti z združenimi močmi, vendar naj bi bil razpis pripravljen tako, da je bilo to enostavno nemogoče. Ali je bilo tako tudi v tem primeru? Kdo

pripravlja razpise in postavi pogoje ter na kakšni podlagi se odloča? Podpira predhodnika, da bi dela morali izvajati domači obrtniki. V Beli krajini je ogromno gradbenih podjetij in bi bilo vsekakor dobro, da le-ti dobijo posel. Dvomi, da bo družba Petrol, d.d. svoje podizvajalce iskala v Beli krajini.

Suzana Tratenšek, Zel-en, d.o.o je pojasnila: V družbi Zel-en, d.o.o. so pripravljali investicijski program projekta »Celovita energetska obnova javnih stavb v občini Črnomelj«, zato odgovorov na vprašanja, ki se tičejo družbe Petrol, d.d., ne more podati.

Na podlagi izdelanega DIIP in Testa javno zasebnega partnerstva izhaja zaključek, da je investicijsko vlaganje v obravnavan projekt smiselno in upravičeno, in sicer po modelu javno zasebnega partnerstva, kar potrjujejo naslednja dejstva: Izvedena investicija bo bistveno izboljšala bivalne in delovne pogoje vsem uporabnikom objektov, zaradi nižje rabe energije po izvedeni investiciji bo obremenjevanje okolja z emisijami škodljivih in toplogrednih plinov, ki nastajajo kot posledica obratovanja objekta, manjše, obratovalni stroški objektov bodo nižji, idr. V Sloveniji je zelo malo gospodarskih družb, ki lahko izvede tako velik projekt. Vložena bo vloga na Javni razpis za sofinanciranje energetske preнове stavb v lasti in rabi občin. Skladno s tem razpisom se pričakuje, da bodo pridobljena nepovratna sredstva v višini 40 % upravičenih stroškov naložbe. Izbrani koncesionar bo financiral 50,1 % upravičenih stroškov naložbe ter celoten DDV, ki ni upravičen strošek naložbe. Preostalih 9,9 % naložbe (brez DDV) bo pokrila Občina Črnomelj z lastnimi finančnimi sredstvi. Ekonomska doba projekta je 15 let.

Jože Migalič, OU je dodatno obrazložil: Vrednost investicije po stalnih cenah brez DDV znaša 1.476.994,31 EUR oziroma 1.801.933,06 EUR z vključenim DDV, pri čemer se iz naslova Javnega razpisa za sofinanciranje energetske preнове stavb v lasti in rabi občin (JOB-2016) pričakuje pridobitev nepovratnih sredstev v višini 40 % upravičenih stroškov naložbe, kar znaša 590.797,72 EUR. Prispevek Občine Črnomelj znaša 9,9 % upravičenih stroškov naložbe (146.222,44 EUR). Da bi občina sama izpeljala energetska sanacijo zadevnih sedmih objektov je finančno in ekonomsko nezanimiva, in sicer predvsem na račun plačila DDV-ja za celotno investicijo, katerega po modelu JZP ne rabi plačati, ter zaradi slabšega poznavanja energetskega trga od zasebnega partnerja. Interna stopnja donosa za koncesionarja pri 5 % diskontni stopnji dosega zahtevanih 7 % (v skladu z navodili Kohezijske politike), neto sedanja vrednost je pozitivna. Ekonomska neto sedanja vrednost za občino je prav tako pozitivna, ekonomska interna stopnja donosa pa pri 4 % diskontni stopnji znaša 7,62 %. Naložba je z vidika občine zelo netvegana in zelo neobčutljiva na morebitne spremembe ključnih spremenljivk, ki sicer lahko vplivajo na donosnost naložbe. Izvedba projekta po modelu javno zasebnega partnerstva torej prinaša večje finančne koristi ter prav tako tudi večje družbeno – ekonomske koristi.

V primeru, da za naložbo ne bodo pridobljena nepovratna sredstva kohezijskega sklada, kakor so predvidena v načrtu financiranja, naložba za zasebnega partnerja ni več niti finančno niti ekonomsko upravičena. V tem primeru bo Občina Črnomelj primorana iskati in sprejeti drugačne odločitve s katerimi bo sledila cilju zniževanja stroškov energije v javnih objektih katerih je tudi lastnica.

Vinko Kunič, OU je podal pojasnilo glede podelitve koncesije za opravljanje lokalne gospodarske javne službe posodobitve, upravljanja ter vzdrževanja objektov in naprav javne razsvetljave in svetlobne prometne signalizacije v občini Črnomelj: Pred pripravo javnega razpisa za podelitev koncesije za opravljanje lokalne gospodarske javne službe posodobitve, upravljanja ter vzdrževanja objektov in naprav javne razsvetljave in svetlobne prometne signalizacije v občini Črnomelj je županja in občinska uprava opravila več razgovor s strokovnimi službami občin, v katerih že imajo podeljene zadevne koncesije in na podlagi prejetih informacij pripravila razpisno dokumentacijo. Glede na to, da se koncesija oddaja za daljše obdobje (12 let), smo v razpisu zahtevali dokazila o možnosti pridobitve kredita za izvedbo posodobitve javne razsvetljave (investicija okoli 400.000 EUR), dokazila o referenčnih projektih, dokazila o ustreznih kadrih za izvedbo posla, ipd. Ne drži, da podizvajalci ne

bi mogli biti iz lokalnega okolja, kajti izbran koncesionar Petrol d.d. je za določena dela z aneksom že pooblastil podizvajalca iz našega okolja.

Županja je dopolnila predhodnika: S 1.1.2017 morajo biti vsa svetila v občini Črnomelj zamenjana in dejstvo je, da nobena od domačih gospodarskih družb ni v stanju založiti cca. 360.000 do 400.000 EUR za zadevno investicijo. Leta 2014 oz. 2015 se nobeden od domačih gradbenikov, kljub prošnjam, ni prijavil na razpis za energetska sanacijo OŠ Milke Šobar Nataše Črnomelj.

Upamo, da bomo uspešno kandidirali na razpisu, ki je že objavljen, rok za prijavo pa je 12.1.2017. Če pa slučajno ne bi šlo po načrtih, bomo morali počakati na naslednji razpis, kjer bo občina lahko kandidirala samostojno. V nobenem primeru zaradi omejitev finančnih sredstev z vsemi sedmimi objekti hkrati, ampak postopoma. Takrat bo potrebno ugotoviti, katera je tista stavba, ki je najbolj potrebna prenove in upoštevati prioritete, ki jih bo obravnaval in sprejel občinski svet.

Jože Veselič: Ali je še možno, da se za določena dela prijavijo podizvajalci?

Jože Migalič: Tudi družba Petrol, d.d. mora za izvedbo del iskati in pridobiti ponudbe. Poleg navedenih ukrepov opredeljenih v IP je predvideno, da se bodo sočasno izvedli še naslednji dodatni ukrepi, ki sicer niso predmet projekta javno zasebnega partnerstva, so pa predmet pridobitve nepovratnih sredstev Kohezijskega sklada in bodo izvedeni preko javnega naročila, t.j. zamenjava strešne kritine na objektih: bivši dijaški dom, podružnična šola Adlešiči, del OŠ Dragatuš + telovadnica.

Z 18 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

1. Sprejme se Investicijski program (IP) z naslovom Celovita energetska obnova javnih stavb v občini Črnomelj.
2. Koncesija za izvedbo projekta Celovita energetska obnova javnih stavb v občini Črnomelj se podeli prijavitelju, družbi Petrol, d.d., Dunajska cesta 50, Ljubljana, na osnovi njihove končne ponudbe.

K točki 4:

IZSTOP OBČINE ČRNOMELJ IZ ZDRUŽENJA OBČIN SLOVENIJE

V razpravi sta sodelovala:

Boris Grabrijan: Predloga sklepa ne podpira, ker ne vidi pravega razloga za izstop Občine Črnomelj iz Združenja občin Slovenije. Združenje pozna in je prepričan, da dobro dela, kar za Skupnost občin Slovenije ne more trditi, vsaj ne za področje, ki ga sam pokriva (okolje in kmetijstvo). Za primer je navedel zadnjo sejo odbora za upravljanje z velikimi zvermi, na kateri Skupnost občin Slovenije ni imela mnenja o zadevi. Nesprejemljivo je, da takšna organizacija ne poda mnenja o določeni zadevi. V obrazložitvi gradiva je kot razlog za izstop občine iz ZOS naveden tudi strošek članarine, kar pa se mu ne zdi bistveni razlog za izstop.

Maja Kocjan: V sinočnji televizijski oddaji, v kateri so sodelovali predstavniki občinskih združenj, je bila podana pobuda za združitev vseh treh reprezentativnih združenj (Skupnost občin Slovenije, Združenja občin Slovenije in Združenja mestnih občin Slovenije). Kako je s tem? Se strinja, da je Občina Črnomelj članica samo enega združenja, najboljše združenega. Če pa do združitve združenj ne bo prišlo, naj županja oceni, katero združenje občini najbolj koristi, kje je največ informacij in pomoči, katero od teh združenj se najbolj poteguje za interese občin.

Županja je pojasnila: Občina Črnomelj je že od leta 1995 članica Skupnosti občin Slovenije, v letu 2014 je postala še članica Združenja občin Slovenije, ni pa članica Združenja mestnih občin Slovenije, ker ni mestna občina. Ker je Občina Črnomelj članica tudi SOS in je z njenim sodelovanjem in podporo lokalnim skupnostim zadovoljna, želimo, predvsem zaradi racionalizacije stroškov plačila članarine, pa tudi iz razloga, ker se je že večkrat zastavilo vprašanje smiselnosti vključenosti občine v obe združenji, ostati le pri enem združenju in to je Skupnosti občin Slovenije.

S 17 glasovi za in 4 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

1. Občinski svet Občine Črnomelj soglaša, da Občina Črnomelj z dnem 31.12.2016 izstopa iz združenja – Združenja občin Slovenije.
2. S sprejetjem tega sklepa preneha veljati sklep št. 031-2/2014-3 z dne 27.2.2014.

K točki 5:

PREDLOG ZA IZDAJO ODLOKA O SPREMEMBAH ODLOKA O PRORAČUNU OBČINE ČRNOMELJ ZA LETO 2017

Uvodoma je županja podala kratko obrazložitev Predloga za izdajo Odloka o spremembah Odloka o proračunu občine Črnomelj za leto 2017.

V razpravi so sodelovali:

Mira Radojčič: V proračunu občine Črnomelj za leto 2017 so povečana sredstva za delovanje KS, čeprav samo za 10 %. Predlaga, da se ta sredstva v naslednjem proračunu t.j. za leto 2018 vsaj podvojijo, ker to v absolutnem znesku ni veliko. Sredstva za financiranje KS naj se povečajo tudi za znesek članarine, ki naj bi jo bili namenili Združenju občin Slovenije, v višini 1.900 EUR. Proračunska sredstva so namenjena plačilu najemnine parkirišča na Kolodvorski v znesku 4.392 EUR. Za katero parkirišče gre, ker tega izdatka v sprejetem proračunu ni bilo. Izgradnja širokopasovnega omrežja se prelaga iz leta v leto in je že premaknjena v leto 2018, ker bo razpis za sofinanciranje investicijskih vlaganj objavljen šele ob koncu 2017. Ta prepotreben projekt se preveč odmika. Kakšna je razlika med celostno prometno strategijo, kjer je planirano 10.000 EUR in izdelavo prometne študije v višini 40.000 EUR? Pri tabelah manjkajo seštevki: skupna odplačila dolga v letu 2017 (splošni del str. 21), letni načrt pridobivanja premičnega premoženja (priloga 2 str. 75). Kakšna je verjetnost, da bi občina odprodala finančno premoženje v naslednjih dveh letih in ali obstaja skupna ocena o vrednosti in koliko bi lahko iztržila? V gradivu je napisano, da se čaka na ugodne razmere na trgu vrednostnih papirjev, s čemer bi dobili predvidena sredstva.

Maja Kocjan: Iz gradiva je razvidno, da je razlog za spremembe oziroma rebalans proračuna občine Črnomelj za leto 2017 na strani države (povprečnina, dogovori o plačah, nejasnosti in negotovi razpisi za evropska sredstva in podobno). Kakor je razbrati je v občinskem proračunu za leto 2017 najbolj pereče to, da ni razvojno naravnano. Investicijski odhodki so bili že v osnovi nizki, zdaj so nižji še za okrog 1,1 milijona evrov (iz 7,76 milijona evrov na 6,69 milijona evrov). Katere naložbe so črtane in zakaj? Ob tem se niti ne ve katere naložbe bodo izvajane v letu 2017 in katere razpise za evropska sredstva bo država razpisala. Razvidno je, da bo občina do konca leta 2017 iz evropskih skladov prejela le 1,6 milijona evrov od načrtovanih 4,3 milijona evrov, kar je le dobra tretjina. Glede na uvodno pisno razlago proračuna daje pobudo občinskemu svetu: Občinski svet Občine Črnomelj poziva Vlado RS in pristojno Službo Vlade RS za razvoj in evropsko kohezijsko politiko k bolj učinkovitemu vodenju resorja, da bo občina lahko učinkoviteje črpala sredstva iz evropskih strukturnih skladov. Županjo prosi naj razloži za katere projekte bodo namenjena sredstva v višini 1,6 milijona evrov in kateri projekti bodo v letu 2017 izpadli.

Odhodki oglaševalskih storitev se z rebalansom proračuna povečujejo za 150 %. Znesek nominalno sicer ni visok, vseeno pa jo zanima, zakaj tolikšno povečanje? Med odhodki izdaje projektnih pogojev in soglasij je vidno povečanje za 128 %. Kaj je razlog? Med odhodki izstopajo odhodki za vodenje evidenc komunalne infrastrukture (povečanje za 78 %). Kaj je razlog za tolikšno odstopanje glede na prvotni plan 2017? Več kot podvojili se bodo tudi odhodki za stroške konferenc, seminarjev in simpozijev (povečanje za 114 %). Za kakšna izobraževanja gre? Če gre za izobraževanje kadra za pridobivanje evropskih sredstev je to vsekakor dobrodošlo. Me pa zanima ali je to povišanje dejansko za to. Za 50 % se povečujejo tudi odhodki za nakup pisarniškega pohištva, odhodki za nakup druge opreme in napeljav pa se povečujejo za kar 16-krat. Kaj je zajeto v tem? Javno razsvetljavo smo oddali koncesionarju oz. zunanjemu izvajalcu (Petrolu), v rebalansu pa povečujemo odhodke za vzdrževanje javne razsvetljave za 38 %. Nadalje povečujemo tudi postavko ureditev javne razsvetljave v občini za 33 %. Kako je s tem? Za kanalizacijo Črnomelj 2. del so bila predvidena sredstva v višini 326.506 evrov. Zdaj so črtana. Zakaj? V planu za leto 2017 so bila predvidena tudi sredstva za dokončanje kanalizacije Griblje v višini 60.975 evrov. Zdaj so črtana. Zakaj? Povečana je postavka rekonstrukcija kanalizacijskega omrežja za 324 %. Za katera področja gre? Med odhodki dodajamo stroške za RIC, Učilnica v naravi in projekt lokalno aktivno prebivalstvo v skupni višini 59.050 evrov. Zakaj RIC sam ne pridobi sredstev za financiranje lastnih dejavnosti, zakaj mora iti to v breme proračuna? Za prenavo Kulturnega doma Dragatuš je planiranih 80.000 evrov (iz zdajšnjih 5.000). Prenova je potrebna, kdaj bo izvedena in kakšno bo financiranje, iz katerih virov? Za energetska sanacije Knjižnice – bivši dijaški dom so sredstva znižana iz 500.000 na 388.880 evrov. Zakaj? Ali so planirana sredstva za javne zavode (šole, vrtci, itd.) usklajena s potrebami šol, vrtcev itd., da ne bomo spet v neprijetni situaciji ob letnih poročilih? Kako je z likvidnostjo teh zavodov?

Načrt razvojnih programov 2017-2020: Gradnja vrtca Črnomelj se zopet odmika v leta 2018 in 2019. Isto gradnja OŠ Loka in Center vseživljenjskega učenja. Zakaj?

Županja je pojasnila, da so v gradivu podrobno obrazložene spremembe proračuna občine Črnomelj za leto 2017, zato bo v kratkem odgovorila le na nekaj zastavljenih vprašanj: Proračunska postavka za oglaševalske storitve je povišana, ker ljudje nenehno opozarjajo, da se Občina Črnomelj premalo pojavlja v medijih (na televiziji in radijih). Sredstva za delovanje KS so nekoliko višja, zaveda pa se, da teh sredstev nikoli ni dovolj. Do drugega branja proračuna 2017 bo postavka KS ponovno proučena. V proračun 2017 je dodana nova postavka za plačilo najema parkirišča na Kolodvorski cesti, ker se je iztekla najemna pogodba med občino in lastnikom parkirišča. Država odmika razpis za širokopasovno omrežje. Le-ta bi moral biti že konec lanskega leta, sedaj je obljubljen za leto 2017. V proračunu so zajete tiste investicije za katere se ocenjuje, da jih je možno v 2017 izvesti oz. vsaj začeti. Nekateri razpisi so najavljeni, vendar še ni znano ali tudi bodo. Kotizacije za izobraževanja zaposlenih so izredno visoka, razen tista, ki so organizirana preko združenj (SOS, ZOS in ZMOS).

Janez Perušič: Z rebalansom proračuna 2017 so bila vsem KS v občini Črnomelj povečana sredstva za delovanje v višini 10 %, kar je pohvalno. Predlaga pa, da se sredstva za delovanje KS povečajo le vaškim KS (do 1000 prebivalcev) in sicer se sredstva za ta namen namenijo iz postavke, ki je bila predvidena za članstvo v ZOS (1.900 EUR).

S 13 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

1. Sprejme se Predlog za izdajo Odloka o spremembah Odloka o proračunu Občine Črnomelj za leto 2017 s prilogami.
2. Sprejme se Letni program prodaje občinskega finančnega premoženja za leto 2017.
3. Sprejme se Letni načrt ravnanja z nepremičnim in premičnim premoženjem občine Črnomelj za leto 2017.

K točki 6:

#### PREDLOG ZA IZDAJO ODLOKA O PRORAČUNU OBČINE ČRNOMELJ ZA LETO 2018

V razpravi so sodelovali:

Leopold Perko: Veseli ga, da so tudi v 2017 in 2018 predvidena proračunska sredstva za obnovo kulturnega doma v Dragatušu in upa, da bodo končno tudi realizirana. Kaj je zajeto v postavki ocena realizacije 2016?

Županja je pojasnila: Že šest let, od kar je županja, potekajo aktivnosti za rešitev lastništva kulturnega doma Dragatuš. Lastništvo je sedaj sicer rešeno, vendar sta na KD Dragatuš vpisani še dve hipoteki, ki naj bi bili rešeni v kratkem, vsaj tako je bilo obljubljeno s strani vodstva KZ Krka.

Franc Ivanušič: Za obnovo šole v Preloki je bilo predvideno 1,9 mio EUR, sedaj je postavka 900.000 EUR, zato ga zanima razlog za upad proračunskih sredstev. Naj bo na to vprašanje podan bolj obširni odgovor na naslednji seji pri točki »Odgovori na vprašanja in pobude članov OS«.

S 13 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

1. Predlog za izdajo Odloka o proračunu občine Črnomelj za leto 2018 s prilogami se sprejme v predloženi vsebini.
2. Sprejme se letni načrt ravnanja z nepremičnim in premičnim premoženjem občine Črnomelj za leto 2018.

Županja je predlagala, da se Predlog za izdajo Odloka o proračunu občine Črnomelj za leto 2018 s prilogami spremeni v Predlog Odloka o proračunu občine Črnomelj za leto 2018 s prilogami.

Ker razprave ni bilo, je predlagala glasovanje.

S 13 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

Predlog za izdajo Odloka o proračunu občine Črnomelj za leto 2018 s prilogami se spremeni v Predlog Odloka o proračunu občine Črnomelj za leto 2018 s prilogami.

S 13 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

1. Odlok o proračunu občine Črnomelj za leto 2018 s prilogami se sprejme v predloženi vsebini.
2. Sprejme se letni načrt ravnanja z nepremičnim in premičnim premoženjem občine Črnomelj za leto 2018.

K točki 7:

#### PREDLOG OKVIRNEGA PROGRAMA DELA OBČINSKEGA SVETA OBČINE ČRNOMELJ V LETU 2017

Razprave ni bilo.

Z 19 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

Okvirni program dela Občinskega sveta občine Črnomelj v letu 2017 se sprejme v predloženi vsebini.

K točki 8:

#### INFORMACIJA IN POROČILO STROKOVNE KOMISIJE O PRISPELIH PRIJAVAH TER OCENITEV PRIJAV ZA PODELITEV KONCESIJE ZA OPRAVLJANJE JAVNE SLUŽBE NA PODROČJU OSNOVNE ZDRAVSTVENE DEJAVNOSTI – DISPANZER ZA ŽENSKE

Branislav Adlešič, predsednik Odbora za družbene dejavnosti je pojasnil mnenje odbora: Odbor za družbene dejavnosti je na svoji 15. redni seji dne, 19.12.2016 obravnaval »Informacijo in poročilo strokovne komisije o prispelih prijavih ter ocenitev prijav za podelitev koncesije za opravljanje javne službe v osnovni zdravstveni dejavnosti – dispanzer za ženske«. Odbor na gradivo ni imel pripomb, zato Občinskemu svetu občine Črnomelj predlaga, da gradivo obravnava in sprejme informacijo in poročilo strokovne komisije o prispelih prijavih ter ocenitev prijav za podelitev koncesije za opravljanje javne službe na področju osnovne zdravstvene dejavnosti – dispanzer za ženske.

Razprave ni bilo.

Z 21 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

Sprejme se informacija in poročilo strokovne komisije o prispelih prijavih ter ocenitev prijav za podelitev koncesije za opravljanje javne službe na področju osnovne zdravstvene dejavnosti – dispanzer za ženske.

K točki 9:

**OBRAVNAVA PREDLOGOV IN ODLOČANJE O PREDLOGIH ŽIRIJ ZA PODELITVE PRIZNANJ, NAZIVOV IN GRAJ OBČINE ČRNOMELJ**

V razpravi so sodelovali:

Branislav Adlešič: Iz gradiva je razvidno, da naj bi bili člani OS v skladu z zakonodajo seznanjeni s predlogi kandidatov za priznanja Občine Črnomelj. Ni mu jasno, zakaj nekatere člane žirij in nekatere člane OS to moti. Ni pa določeno v kakšni obliki in vsebini naj pristojne žirije, po opravljeni obravnavi prejetih predlogov in izbiri med prejetimi predlogi, svoje predloge o podelitvi priznanj, nazivov in graj posredujejo občinskemu svetu v potrditev. Zdi se mu prav, da ve o čem odloča, saj mu je bila zaupana vloga člana OS, da o zadevah odloča.

Samer Khalil: Z razpravo predhodnika se strinja in podpira, da pristojne žirije za podelitev občinskih priznanj seznanijo člane občinskega sveta s predlogi kandidatov. Se pa postavlja vprašanje ali so odločitve žirij dokončne in jih OS sprejme kot informacijo ali pa ima OS pravico spreminjati odločitve žirij.

Slavica Novak Janžekovič, OU je pojasnila: Posamezne žirije za podelitev občinskih priznanj, nazivov ali graj imajo skladno z navedenimi odloki naslednje pristojnosti: izvedejo razpisne postopke, obravnavajo prejete predloge, izdelajo predloge za podelitev priznanj in jih predložijo občinskemu svetu v sprejem. Torej občinski svet ne more izvajati razpisnega postopka, niti ne more obravnavati vseh prejetih predlogov in tudi sam občinski svet (ali njegovi člani) more izdelati predloga za podelitev priznanj in ga predložiti v sprejem občinskemu svetu, ker je za te naloge z navedenimi občinskimi predpisi določil žirije in te pristojnosti podelil posameznim žirijam. Občinski svet vsebinsko obravnava predloge žirij za podelitev posameznih priznanj, ki jih po izvedenem postopku oblikuje posamezna žirija in jih lahko v skladu s svojimi pristojnostmi potrdi, če z njimi soglaša, ali jih v nasprotnem primeru ne potrdi.

Štefan Misja: Z razpravo predhodnikov se strinja in podpira, da pristojna žirija odloči o kandidatu in občinskemu svetu predlaga v sprejem svojo odločitev ter da predsednik žirije člane OS seznanj z vsemi prispelimi predlogi kandidatov za posamezno priznanje.

Boris Grabrijan: Že leto dni se o zadevi razpravlja na sejah OS. Zelo nerodno je, če pri posameznih odločitvah pristopamo osebno, saj je zato odločitev nekorektna. Če je občinski svet organ, ki



podeljuje priznanja Občine Črnomelj, mora imeti tudi resnejšo vlogo pri odločanju o kandidatih. Sedaj je čas, da se zadevo sistematično uredi.

Slavica Novak Janžekovič, OU je dodatno obrazložila: Potrebno je doreči ali OS izmed vseh kandidatov opravi tudi izbiro ali pa to izbiro opravi žirija, občinskemu svetu predlaga kandidata in hkrati pojasni kdo vse je bil predlagan za priznanje ter zakaj se je odločila za predlaganega kandidata.

Na sejo je prišla Anica Želježnjak.

Z 22 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

Pristojne žirije opravijo izbiro prispelih predlogov za podelitev priznanj, nazivov in graje Občine Črnomelj ter Občinskemu svetu Občine Črnomelj predlagajo v potrditev izbranega kandidata oz. kandidatke. O kriterijih in drugih kandidatih predsednik ali od njega pooblaščen oseba seznanj člane občinskega sveta.

K točki 10:

PREMOŽENJSKO PRAVNE ZADEVE

#### 1. Ukinitvev statusa javnega dobra in odtujitev nepremičnin

Razprave ni bilo.

SZ 22 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

1. Nepremičninama parc. št. 1169/5 in parc. št. 2421/7 k.o. 1541-Loka se ukine status javnega dobra. Sklep o ukinitvi statusa javnega dobra stopi v veljavo z dnem sprejema na Občinskem svetu Občine Črnomelj in se objavi v Uradnem listu RS.
2. Po ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičninah parc. št. 1169/5 in parc. št. 2421/7 k.o. 1541-Loka, Občina Črnomelj ti nepremičnini odtuji v zameno za pridobitev lastništva pri parc. št. 1172/12 in parc. št. 1171/8 k.o. 1541-Loka.

#### 2. Neodplačen prenos nepremičnine v last Republike Slovenije

Razprave ni bilo.

Z 22 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

Občina Črnomelj, Trg svobode 3, 8340 Črnomelj brezplačno prenese nepremičnino parc. št. 834/9 k.o. 1535-Črnomelj v last Republike Slovenije.

K točki 11:

KADROVSKE ZADEVE

#### 1. Imenovanje treh predstavnikov ustanoviteljice – Občine Črnomelj v svet javnega zavoda Vrtec Otona Župančiča Črnomelj

Razprave ni bilo.

Z 22 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

V svet Vrtca Otona Župančiča Črnomelj se kot predstavniki ustanoviteljice Občine Črnomelj imenujejo:

- Katarina Veselič, Črnomelj,
- Jaka Birkelbach, Črnomelj,
- Maja Kocjan, Črnomelj.

## 2. Odstop informacije pristojnemu organu in Prijava preselitve občinske svetnice Maje Kocjan v drugo volilno komisijo

Člani sveta so na mizo prejeli popravek sklepa.

Janez Perušič, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je obrazložil mnenje komisije: Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je Odstop informacije pristojnemu organu in Prijavo preselitve občinske svetnice Maje Kocjan v drugo volilno enoto, obstoječo sodno prakso ter prejeto pojasnilo Službe za lokalno samoupravo, obravnavala na 14. seji, dne 12.12.2016. V razpravi so člani KMVI, glede na prejeto dokumentacijo, izpostavili predvsem vprašanje primerne zastopanosti in razporeditve mandatov, ki je nastopila v danem primeru, saj je po večinskem stališču članov KMVI, v tem primeru nastopila okoliščina, da je posledično tretja volilna enota v občinskem svetu zastopana z enim mandatom manj, prva volilna enota pa je v tem primeru pridobila en mandat več. Tako je po mnenju večine članov KMVI v tem primeru nastopila nesorazmerna zastopanost v občinskem svetu, saj so volilne enote skladno z 20. in 22. členom Zakona o lokalnih volitvah oblikovane tako, da zagotavljajo enakomerno zastopanost v občinskem svetu glede na število prebivalcev. V konkretnem primeru gre za kršenje Odloka o volilnih enotah v občini Črnomelj. Volijo in kandidirajo lahko samo prijavljeni v določeni volilni enoti. Posledično je lahko član občinskega sveta v določeni volilni enoti samo stalno prijavljen v volilni enoti. Po besedah ga. Kocjan so bili razlogi za preselitev osebne narave.

Na lokalnih volitvah 2010 Neodvisna lista v tretji volilni enoti ni imela liste za kandidiranje v občinski svet, ker je podpis za omenjeno listo podal nekdo iz Gribelj, stalno bivališče pa je imel v Črnomlju. Tudi na lokalnih volitvah 2014 zaradi podobnega primera Pozitivna Slovenija ni imela liste v drugi volilni enoti.

V razpravi so sodelovali:

Maja Kocjan: S preselitvijo iz ene volilne enote v drugo ni kršila nobenega zakona, kar sta ugotovili tako KPK kot upravna enota in ministrstvo za javno upravo oziroma njegova služba za lokalno samoupravo. Razlogi za preselitev so bili izrazito osebne narave in jih ni dolžna nikomur razlagati javno, če pa že koga zanima, mu jih lahko pove na štiri oči. Vsakemu je lahko jasno, da gre v zadevi za politično maščevanje za protest in odgovor na vlogo za referendum. Poznan ji je celoten postopek kako je to potekalo in če bo to potrebno bo to dokazovala tudi na sodišču. Že dve leti namreč dobiva vso občinsko gradivo s strani zaposlenih na občini na naslov kjer živi, zato se je točno vedelo kje živi in ni nič skrivala. Zakaj se je to sedaj tako izpostavilo na občinski seji je več kot preveč očitno. Koalicija v občinskem svetu in županja naj se raje ukvarjata z brezposelnostjo, ki je ena največjih v Sloveniji, in težkim gospodarskim stanjem v občini, ne pa z njenim preseljevanjem. Po stopnji brezposelnosti smo namreč med sedmimi najslabšimi občinami v Sloveniji. Če bi bilo sporno, potem bi v vsakem mandatnem obdobju prenehal mandat vsaj nekaj 100 občinskim svetnikom, ki se preselijo iz enega v drug kraj v občini, npr. ker se poročijo, kupijo hišo, ipd. Sicer pa, ni ne prvi ne zadnji primer v občini, ki se je preselil.

Boris Grabrijan: Žalostno je, da smo javni uslužbenci tolikokrat izpostavljeni anonimnim prijavam, ki na koncu nikoli niso anonimne. Tudi v njegovem primeru je bilo tako.

Štefan Misja: Občina je prejela anonimno prijavo in stališče KPK, da mora občinski svet preučiti nastale okoliščine in se do njih opredeliti. Postopek občine in občinskega sveta je zato korekten in pravilen.

Stanislav Starešinič: Zmotile so ga besede Maje Kocjan »naj se koalicija ukvarja z brezposelnostjo ...«, zato je pojasnil, da se koalicija veliko več ukvarja z drugimi zadevami, ne z Majo Kocjan.

Franc Ivanušič: Postavlja se mu vprašanje ali smo člani OS člani volilnih enot ali občine Črnomelj? Mnenje ministrstva za javno upravo je logično, zato je potrebno razpravo zaključiti.

Branislav Adlešič: V postopku kandidiranja v občinski svet je naloga občinske volilne komisije, da preveri pravilnost podatkov kandidata. Pojasnila pristojnih služb v zadevi so pridobljena, zadeve so čiste. Člani OS zastopamo interese vseh občanov.

Samer Khalil: Poziva vse, da pristojnemu organu sporočijo morebitno preselitev člana oz. članice v drugo občino.

Slavica Novak Janžekovič, OU je pojasnila: Občinska volilna komisija je v postopku izvedbe lokalnih volitev 2014 preverila podatke o vseh kandidatih na UE Črnomelj. Maja Kocjan je takrat imela stalno bivališče na Butoraju, ki pa ga je kasneje spremenila.

Leopold Perko: Podpira sprejetje drugega predloga sklepa, da se na pristojne službe naslovi dopis, da se ustrezno zakonsko uredi vprašanje spremembe stalnega prebivališča člana občinskega sveta iz območja ene volilne enote na območje druge volilne enote v občini, v enakem smislu kot velja za primer preselitev oz. spremembo stalnega prebivališča iz območja ene občine na območje druge občine, saj obstoječa ureditev v primeru preselitve oz. spremembe stalnega prebivališča člana občinskega sveta iz območja ene volilne enote na območje druge volilne enote, ne zagotavlja več enakomerne zastopanosti v občinskem svetu glede na število prebivalcev, tako kot je to predvideno v 20. in 22. členu Zakona o lokalnih volitvah in v Odloku o oblikovanju volilnih enot v občini Črnomelj.

Z 11 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

1. Občinski svet občine Črnomelj je obravnaval dopis Komisije za preprečevanje korupcije Odstop informacije pristojnemu organu, št. 06210-132/2016-12 z dne 9.11.2016, ki se nanaša na spremembo stalnega prebivališča članice občinskega sveta Maje Kocjan in se seznanil s pridobljenim pojasnilom Ministrstva za javno upravo, Službe za lokalno samoupravo, št. 032-309/2016-2 z dne 6.12.2016, katerega se tudi posreduje Komisiji za preprečevanje korupcije.
2. Občinski svet, glede na prejeto pojasnilo, Službi za lokalno samoupravo pri Ministrstvu za javno upravo predlaga, da se ustrezno zakonsko uredi vprašanje spremembe stalnega prebivališča člana občinskega sveta iz območja ene volilne enote na območje druge volilne enote v občini, v enakem smislu kot velja za primer preselitev oz. spremembo stalnega prebivališča iz območja ene občine na območje druge občine, saj obstoječa ureditev v primeru preselitve oz. spremembe stalnega prebivališča člana občinskega sveta iz območja ene volilne enote na območje druge volilne enote, ne zagotavlja več enakomerne zastopanosti v občinskem svetu glede na število prebivalcev, tako kot je to predvideno v 20. in 22. členu Zakona o lokalnih volitvah in v Odloku o oblikovanju volilnih enot v občini Črnomelj (Ur.l. RS, št. 65/94, 69/98, 65/02 in 51/10).

K točki 12:

ODGOVORI NA VPRAŠANJA IN POBUDE ČLANOV SVETA

Branislav Adlešič:

1. Veseli ga, da so ene pobude že realizirane (odstranitev stolpov pred trgovino DM), ostalo (vodovod Vojna vas, čiščenje odtoka) pa bo realizirano v kratkem času. Ga pa obrazložitev o ŠRC LOKA postavlja na laž, zato želi zadevo pojasnit oziroma razčistit:

Odgovor – uničeni jaški za skok s palico so bili odstranjeni, saj je bilo ugotovljeno, da niso bili nikoli v uporabi. Odstranitev omenjenih jaškov ni pocenila investicije, saj le ti niso bili predmet investicije. Odgovorna oseba na projektu obnove je bil g. Živko Franko. Osebo sem mu (po posvetu z učitelji na OŠ Loka in SŠ ter predstavnikom NK g. Kadragičem) predlagal odstranitev – zalitje jaškov. Njegova izjava – da gre za dober predlog, saj ne operira z neomejenimi sredstvi in bo zadeva vsekakor dela pocenila – se da preverit in mene ne postavlja na laž.

O 240 nepotrebnih dvobarvnih črticah pa: Na njih je potrebno postaviti 60 tekaških ovir – v Črnomlju nimamo nobene (razen 8 na SŠ, ki niso v skladu s predpisi). In če bi jih imeli – ne bi rabili porisati vseh tekaških prog, temveč le ob robu kompletne steze. Bilo bi jih 40 in ne 240 – verjetno bi tudi to pocenilo izvedbo in ostala bi enaka funkcionalnost kot je sedaj. Mimogrede prej nismo imeli nobene in jih nismo pogrešali. Nadalje je pojasnjeno, da je bilo vse to potrebno zaradi pridobitve licence IAAF in tako lahko izvedemo sedaj tudi državno prvenstvo na stadionu. Vprašam se ali v treh, štirih disciplinah. Če hočemo izvesti pravo državno prvenstvo rabimo odstranjene jaške za skok v višino, pa blazine za oba skoka, pa varovala za met kladiva pa ...

Kar se tiče črt – gasilskega poligona – piše, da ga ni na stezi (kar je res), na igrišču pa označbe ne bi smele biti moteče za druge športne panoge, saj so različnih barv. Drži, ampak so moteče. Barve so dominantne, črte pa bi bile lahko ožje, kot so na vseh pomožnih igriščih. In dijake in učence motijo – preizkušeno!

Kakorkoli – mi smo (učenci, dijaki, učitelji, rekreativci) zelo hvaležni za prenovljen stadion in moj namen ni prerekanje, ampak sodelovanje kot sem že izjavil. In tega pogrešamo.

Manjka pa mi v odgovoru ali bomo uredili vzdrževanje objekta, bomo dorekli kaj spada v vzdrževanje, da nam ne propade, kot je prejšnji. Pa še to ali sodi kompostnik na igrišče?

Jože Veselič:

1. Varovalne plošče izpod igral med blokoma na Kajuhovi ulici in Cankarjevi ulici v Črnomlju je odstranilo JP Komunala na zahtevo KS Črnomelj, saj te naj ne bi bile več v funkciji in so predstavljale nevarnost zdrsa. Kdo je pristojen, da oceni, da varovalne plošče več niso v funkciji – je to KS ali katera druga strokovna služba? Ali bodo igrala sedaj brez varovalnih plošč?

2. Ni dobil odgovora kaj storiti, če so betonski stebrički med blokoma na Cankarjevi ulici 2 in Cankarjevi ulici 2a postavljeni na črno? Je pa dobil odgovor OU, da je iz kataloga urbane opreme, ki je izdelan za mesto Črnomelj razvidno kakšni naj bodo sodobni protiparkirni elementi. Sprašuje na čigave stroške bodo postavljeni?

K točki 13:

#### VPRAŠANJA IN POBUDE ČLANOV SVETA

Županja je prisotne seznanila z dobrodelnim projektom »Olimpiki – Velikani slovenskega športa«, ki ga pripravlja ŠD Olimpiki skupaj z Občino Črnomelj, Občino Metlika in Občino Semič. Člane sveta je povabila, da se odzoveju povabilu igranja v nogometni ekipi svetnikov belokranjskih občin. Gre za projekt igranja dobrodelnih nogometnih tekem po različnih krajih Slovenije, pri čemer v ekipi Olimpikov sodelujejo mnoga velika imena slovenskega športa in kulture. Dobrodelna tekma bo v petek, 20. januarja 2017, ob 17.30 uri, v športni dvorani Srednje šole Črnomelj.

Člane sveta je opomnila tudi na v gradivu priloženo Informacijo o prispeli prijavi za podelitev koncesije za opravljanje javne službe na področju osnovne zdravstvene dejavnosti na področju splošne medicine v občini Črnomelj.

Podala je informacija o trenutnem stanju na področju migrantskega vprašanja na našem območju: Na podlagi današnje pisne informacije državnega sekretarja Boštjana Šefica se glede migracij na našem območju od njune zadnje komunikacije ni nič spremenilo. V zadnjih treh mesecih je Policija obravnavala 445 oseb zaradi nedovoljenega vstopa v R Slovenijo na celotni zunanji schengenski meji, vendar na območju Bele krajine je obravnavala le tri osebe, pa še to so bili hrvaški državljani, ki so v državo vstopili na mejnem prehodu za obmejni promet izven delovnega časa. Vlada RS in posebej še Ministrstvo za notranje zadeve ostajata v pripravljenosti, če bi se razmere poslabšale. Opazujejo razmere v soseščini in širši regiji in bodo vsekakor pravočasno uvedli ukrepe, da bi zaščitili prebivalce R Slovenije. Ponovno je državni sekretar povedal, da bo sprejemno registracijski center aktiviran samo v primeru, če Policija ne bo mogla več izvajati dela na policijski postaji. V nadaljevanju je podala komentar glede izvajanja Maje Kocjan na seji Komisije za peticije ter za človekove pravice in enake možnosti pri Državnem zboru RS, ki je bila 7.12.2016.

Maja Kocjan je replicirala izvajanje županje in podala naslednjo pobudo: Županja je Civilni iniciativi proti migrantskemu centru v Beli krajini glede vložene pobude za razpis občinskega referenduma v občini Črnomelj odgovorila, da referendum na temo migrantskega vprašanja ni v občinski pristojnosti. Vsled navedenega predlaga občinskemu svetu, da glasuje o tem, da so vsi sklepi iz prejšnje seje OS o migrantskem prehodnem oz. kakršnem koli migrantskem centru neveljavni, ker za sklepanje občina nima zakonskih pristojnosti, ne aktov, ne podlage, zato se s tem glasovanje prekliche.

Zdenka Vrtin:

1. Kulturni dom Črnomelj je že več kot petdeset let popolnoma enak in ne nudi več pogojev sodobnega kulturnega doma. V proračunu 2017 in 2018 ni predvidenih sredstev za investiranje v omenjeni dom, zato jo zanima ali se vodijo kakšne aktivnosti, da bi čimprej prišli do obnovljenega ali mogoče do novega kulturnega doma, ki ga Črnomelj z okolico zelo potrebuje.
2. Predvidena je obnova šole v Preloki, zato jo zanima v kakšnem stanju je ta objekt.

Maja Kocjan:

1. V Mercatorju Črnomelj je bila organizirana prireditve ob Dedku mrazu, na katero naj bi bili povabljeni otroci iz socialno šibkih družin, vendar na prireditvi teh otrok ni bilo, bili so otroci, ki po njenem mnenju, ne izhajajo iz socialno šibkih družin. Glede na pojasnilo Mercatorja so otroke povabili na prireditve na podlagi seznama, ki so ga pripravile strokovne službe občine.

Županja je pojasnila, da občina ni podala nikakršnega seznama otrok, na podlagi katerega naj bi Mercator otroke povabil na prireditve. Je bilo pa predstavnikom Mercatorja predlagano, da se za podatke sami obrnejo na Vrtec Črnomelj.

2. V romskem naselju Lokve (gledano v smeri Semiča desno na koncu asfaltirane ceste) je Občina Črnomelj pred leti kupila zemljišče za kar velik denar. Sedaj na tej parceli stojijo zabojniki oz. je na njej odlagališče. Po nam znanih informacijah naj bi bilo to zemljišče namenjeno za postavitev večnamenskega prostora. Predlaga, da se navedeno zemljišče razparcelira in odproda.

Mira Radojčič:

1. Zakaj Komunala Črnomelj po dveh mesecih ne izprazni zabojnika s svečami na pokopališču Bojanci?

Branislav Adlešič:

1. Priča smo toliko lažem, zavajanjem, obrekovanjem..., ki se pojavljajo v večini medijev, kjer se ni potrebno podpisati z imenom in priimkom. Sem absolutno za komentarje, a take izza katerih stoji oseba. Kot občinski svetniki smo res da pri tleh kar se tiče oblasti, a smo vpeti vanjo. S svojim topim gledanjem na to problematiko dajemo občanom (državljanom) sporočilo - lažite, obrekujte,

podtikajte.... A je to res naše sporočilo, a si to res želimo? Če ne ukrepamo smo krivi za takšno situacijo v družbi. Dajem pobudo, da OS pošlje na ustrezne institucije (pa tudi če je potrebno v Parlament) zahtevo po zakonski ureditvi tega – naj komentariji bodo, a naj za njimi stoji oseba z imenom in priimkom.

Lidija Malešič:

1. Križišče v Ulici Pod lipo je bilo opremljeno z novo sodobno prometno signalizacijo, vendar ne za dolgo časa, saj so vandali sistem poškodovali, ukradli, ipd. Kje je policija, inšpekcija in druge službe, da bi vandalizmu v Črnomlju naredile konec?

Leopold Perko:

1. Državna cesta skozi Vranoviče je obnovljena, kako je z nadaljevanjem obnove ceste proti Gradacu?  
2. Zakaj ni javne razsvetljave na »starem« delu obvoznice v naselju Čardak?  
3. Ni bilo še podanega odgovora na pobudo Franca Ivanušiča z ene izmed prejšnjih sej OS: »Od spomenika na Kvasici v smeri proti Vinici je cesta po novem označena s polno črto, na ravnini je prekinjena, nato pa zopet polna, kar onemogoča prehitevanje vozil, ki se peljejo v smeri proti Vinici, zato bi bilo potrebno s prekinjeno črto nadaljevati vsaj še 50 metrov«.

Ivanka Štukelj:

1. Veliko je razbitih cestnih ogledal, ali stroške obnove oz. zamenjave le-teh vedno krije občina?  
2. V kakšni fazi je sprememba namembnosti prostora stare policijske postaje?

Tončka Jankovič:

1. Navezala se je na razpravo Jožeta Veseliča: Kdo je upravljavec in lastnik igral na Kajuhovi in Cankarjevi ulici v Črnomlju? Že v lanskem letu je na seji OS razpravljala o otroških igriščih, ki so v javni uporabi (ob reki Kolpi), zato verjame, da tudi za igrišča v mestu veljajo enaka pravila. Nekdo mora skrbeti za ta igrišča.

Seja Občinskega sveta občine Črnomelj je bila zaključena ob 19. uri.

Številka: 900-141/2016

Zapisala:  
Antonija Hiti

Županja  
Mojca Čemas Stjepanovič, univ.dipl.ekon.